IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Finansów Publicznych (nr 182)

z dnia 20 lipca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 182)

20 lipca 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny na 2021 rok;

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (druk nr 1358).

W posiedzeniu udział wzięli: **Magdalena Rzeczkowska** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, szef Krajowej Administracji Skarbowej wraz ze współpracownikami, **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w MF, **Piotr Koziński** dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych i Funduszy Emerytalnych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Anna Bednarska** naczelnik Wydziału Rynku Detalicznego i Inteligentnych Sieci w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska oraz **Jan Bogolubow** prezes zarządu w Zarządca Rozliczeń SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: po pierwsze, zaopiniowanie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny na 2021 r., a po drugie, pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (druk nr 1358).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam na posiedzeniu Komisji panią minister Magdaleną Rzeczkowską, szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Witam serdecznie. Witam przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska, pana Jana Bogolubowa, prezesa zarządu Zarządcy Rozliczeń SA, oraz panią dyrektor Annę Bednarską, naczelnika wydziału w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu w MKiŚ.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny na 2021 r. Upoważnienie do prezentowania wniosku posiada pani dyrektor Anna Bednarska. Proszę bardzo, oddaję głos. Proszę o zaprezentowanie wniosku.

Naczelnik Wydziału Rynku Detalicznego i Inteligentnych Sieci w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu Ministerstwa Klimatu i Środowiska Anna Bednarska:

Dzień dobry. Szanowni państwo, witam serdecznie. W imieniu ministra klimatu i środowiska podtrzymuję prośbę o wyrażenie przez szanowną Komisję opinii w zakresie zapro-

ponowanych zmian w planie finansowym Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny na 2021 r. Na mocy ustawy z dnia 28 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, to tzw. ustawa cenowa, powołany został Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny będący państwowym funduszem celowym.

Celem wprowadzenia tzw. ustawy cenowej w 2019 r. była ochrona końcowych odbiorców energii przed skokową podwyżką cen energii elektrycznej. Dysponentem funduszu jest minister właściwy ds. energii, natomiast zarządzającym funduszem jest Zarządca Rozliczeń SA. Z funduszu realizowane są wypłaty kwoty różnicy ceny, wypłaty rekompensat finansowych, wypłaty dofinansowań de minimis, a aktualnie też korekty. Do zadań Zarządcy Rozliczeń w zakresie zarządzania funduszem należy m.in. przygotowanie przedłożenia dysponentowi funduszu projektu rocznego planu finansowego.

Zgłaszamy się z wnioskiem o zmianę w planie finansowym Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny na 2021 r. W dniu 13 lipca br. Ministerstwo Finansów wyraziło zgodę na dokonanie zmian w rocznym planie funduszu. Przyczyny złożenia korekty planu finansowego funduszu na 2021 r. to przede wszystkim prognozowany deficyt środków po uwzględnieniu zgłoszonych roszczeń, ze złożonych wniosków sprzedawców przedsiębiorstw obrotu, beneficjentów funduszu. Jednocześnie zmiana ustawy akcyzowej uchwalona w dniu 20 maja ustawą o zmianie ustawy – Prawo energetyczne pozwala nam na zasilenie rachunku funduszu z rachunku opłaty przejściowej, przede wszystkim w celu pokrycia deficytu środków na wypłaty należne beneficjentom.

Dodatkowo art. 34 ustawy z dnia 20 maja o zmianie ustawy – Prawo energetyczne nakazuje dysponentowi sporządzenie w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy korekty planu finansowego Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny. Aktualnie trwa również aktualizacja wpływów na rachunek funduszu z tytułu zwrotu od beneficjentów, więc to też jest element uwzględniany w korekcie zmiany w planie finansowym Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny.

Obowiązujący plan przewidywał w 2021 r. rozliczenie tylko do kwoty znajdującej się na rachunku funduszu, jednak przesunięcie w czasie składanych przez beneficjentów wniosków, brak akceptacji części wniosków przez dysponenta funduszu oraz cały czas prowadzone przez Zarządcę Rozliczeń szczegółowe analizy poszczególnych wniosków mają wpływ na to, że w 2021 r. fundusz będzie funkcjonował i prowadził rozliczenia.

Istotnym założeniem przyjętym w prezentowaniu poszczególnych kwot jest to, że Zarządca Rozliczeń jako przyszłe wypłaty funduszu identyfikuje również kwoty z wniosków i korekt innych niż de minimis, które nie zostały zaakceptowane przez dysponenta funduszu, ale przeszły już pozytywną weryfikację zarządcy rozliczeń. W rozpatrzonych wnioskach nie ma błędów, są one pozytywnie weryfikowane, a jedyną przyczyną braku akceptacji przez dysponenta funduszu był brak do tej pory możliwości zasilenia funduszu środkami finansowymi, które są niezbędne do wypłaty beneficjentom kwot wynikających ze złożonych wniosków. Na dzień sporządzenia projektu wartość kwot do wypłaty w tym wniosku, które jeszcze nie zostały zaakceptowane przez dysponenta funduszu ze względu na brak tych środków, wynosi 206 681 tys. zł. W przedkładanym projekcie zmiany planu na 2021 r. założono wypłatę całości tej kwoty beneficjentom, których wnioski zostały uwzględnione.

To całkowite przedstawienie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, poseł Dariusz Wieczorek i pan poseł Protasiewicz.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo ministrowie, goście naszego posiedzenia, słowo, iż członkowie Komisji powinni być zaskoczeni, to bardzo elegancko, bez żadnych emocji wypowiedziana opinia na temat tego, co państwo robicie. Z prezentowanego wniosku wynika, że od 2019 roku…

Po pierwsze, chciałam powiedzieć, że wniosek jest mało precyzyjny. Najpierw poproszę o jego objaśnienie, ale w każdym przypadku, gdyby to objaśnienie było ze strony

państwa różne, problem by pozostawał. Czytając państwa wniosek wprost, należałoby wskazać, że brakuje 153 mln zł. Do wypłaty macie 53 mln zł. Są to zaszłości z 2019 r. Tak należałoby wprost czytać ten wniosek, bo nie mówicie państwo, że mamy tu rok 2019 – a około połowy roku była ustawa o wsparciu – cały rok 2020 i 6 czy 7 miesięcy roku bieżącego.

Poprosiłabym zatem o wyjaśnienie, z którego roku są zaszłości, których nie wypłacono, w wysokości 153 mln zł. Nie wierzę, że nie mieli państwo szacunku i wysokość środków na funduszu została poprawnie skalkulowana i przyjęta w ustawie budżetowej. Dlaczego? Dlatego że skoro wiecie państwo, jakie są zobowiązania wobec poszczególnych podmiotów i nie ujawniacie tego na początku… Ta skala to nie jest 10 mln zł. To jest 75% potrzeb, jak dzisiaj państwo informujecie Komisję. Pomylenie się, niedoszacowanie wielkości wypłat w takiej skali to już nie jest usterka. To jest kardynalny błąd. To jest pierwsza rzecz.

Chciałabym zapytać, kto za to odpowiada. Panie przewodniczący, dla nas ważne jest to, żebyśmy wiedzieli, kto z urzędników zawinił, szacując potrzeby. Czy one są od 2019 r., czy to są potrzeby przyjęte poślizgiem według rozwiązania, a wypłacane każdego roku. Jeżeli są wypłacane każdego roku, to uprzejmie prosimy o powiedzenie, dlaczego i kto na tym korzysta. Jeżeli przypominam sobie zapowiedzi pana ministra, wicepremiera Sasina, kiedyś członka tej Komisji i jej przewodniczącego, którego powinna obowiązywać duża rzetelność, wielokrotnie zapowiadał, że w kolejnych latach poza rokiem 2018 czy 2019 nie mieliśmy… W 2020 r. też miała być rekompensata do wzrostu cen energii elektrycznej, a tego niestety nie było. Wycofywał się, różnie się tłumacząc. Nie było to zgrabne jak baletnica, tylko trochę toporne.

Nie mamy zatem pełnej wiedzy. To jest nam potrzebne. Jeśli napisali państwo ten wniosek poprawnie i jeśli czytać go poprawnie, to z tytułu tej rekompensaty ceny dotyczy to tylko 2021 r. i nie ma żadnego wpływu na kolejne lata. To nie jest wniosek o zmianę. To jest wniosek o brak pieniędzy, nieprawidłowe szacowanie, nieprawidłowe przygotowanie budżetu. Jeżeli dzisiaj mówicie państwo, że wejdzie w życie w 14 dni i z tego tytułu trzeba tym podmiotom zwrócić tę różnicę, to chcę zapytać, jak można mówić o gospodarności, skoro należne środki z tytułu wzrostu ceny nie są przekazywane na bieżąco. Nie wiem, jak panu przewodniczącemu, ale jak pan przewodniczący solidnie przeczyta – a pan przewodniczący Kowalczyk jest z tego znany – zauważy, że nie ma informacji o tym, z jakich środków to będzie przeznaczone. Naprawdę w całym wniosku nie otrzymaliśmy informacji.

Jest pytanie do pana ministra finansów. Z jakich środków będzie zasilona kwota 153 mln zł, aby fundusz miał możliwość dokonania wypłaty? Jest potrzeba objaśnienia nie tego, jak wniosek został zaprezentowany, tylko w punktach a, b, c dotyczących tego, czego wniosek dotyczy, którego roku, dlaczego późno, dlaczego wcześnie, ile będzie w kolejnych latach. Tak rozumiem wniosek. Nie próbujcie nas państwo zaczarować tak, że przedłożycie trzy kartki i będzie to rzetelna propozycja na 153 mln zł. Odpowiadamy za ludzkie pieniądze, również za to, jak, czy terminowo, przekazujecie państwo środki z budżetu, skoro ustalono i przyjęto takie rozwiązanie dotyczące przyjęcia i utworzenia Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny. Co z tego, że utworzycie fundusz? Będziecie mieć koszty administracyjne za zarządzanie, nie będziecie mieć kasy na to, co powinno zostać zrealizowane.

Wniosek jest przygotowany skandalicznie. Gdybym to ja była przewodniczącą Komisji, postawiłabym ten wniosek i ten wniosek powinien być co najmniej poprawiony, bo w tej formule nie nadaje się do zaakceptowania. Macie państwo braki, ale nie uzasadniacie, jak to powinno zostać zrealizowane. Jeżeli byłoby to przygotowane poprawnie, moglibyśmy rozmawiać o błędach i potrzebach i wtedy decydować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Są jeszcze chętni państwo posłowie. Przypomnę tylko, że jeśli przeczytamy ten wniosek uważnie, okaże się, że jest miejsce i źródło finansowania. Pani przewodnicząca odnosiła się do mnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czytałam ostatnią stronę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Właśnie, opłata przejściowa, tam jest to wypisane.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To widziałam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To dla ścisłości.

Pan poseł Dariusz Wieczorek, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, przyznam szczerze, że wniosek jest kuriozalny. Żeby była jasność, pomysł z Funduszem Wypłaty Różnicy Ceny w ogóle był kuriozalny. Nie ma co się czarować, wszystko to było w 2019 r., bo były wybory i trzeba było coś wykombinować, natomiast prawda jest taka, że wypłaciliśmy różnicę cen, sprzedając certyfikaty CO_2 za kwotę 10 czy 12 mld zł. Ucierpiała więc na tym gospodarka. W niczym to nie pomogło, bo w 2020 r. ceny wzrosły o 30%, więc firmy i tak odbiły sobie to, co było w 2019 r. Jest to więc kompletna bzdura pokazująca, w jaki sposób prowadzicie państwo politykę, ale okej, mówimy tutaj o finansach, macie większość i podejmujecie takie decyzje.

Moje pytanie jest więc takie. Fundusz dotyczył 2019 r. Dlaczego w 2020 r. nie dokonano likwidacji tego funduszu? Pytam, bo, zgodnie również z tym, co mówił pan premier Sasin, fundusz był utworzony tylko na rok. Po drugie: Czy wnioski, które rozpatruje w tej chwili fundusz i ministerstwo, dotyczą 2019 r.? Jeżeli tak, prosiłbym o powiedzenie, kto, który z koncernów przedstawia te wnioski i jak to jest procedowane. Po trzecie, proszę o informację, czy w momencie tworzenia tego funduszu, bo tego nie pamiętam, nie było jakiejś daty, do której można składać wnioski. Przecież bez sensu jest, jeżeli fundusz jest powołany i otworzony na jeden rok. To musi być jakaś data, nie wiem, do 30 czerwca 2020 r., do kiedy można te wnioski składać, bo czysto teoretycznie można sobie wyobrazić, że fundusz będzie funkcjonował do końca świata i jeden dzień dłużej. Co roku nie będzie wiadomo, z jakiego powodu będziemy dokładali jakieś środki finansowe. Czwarte pytanie jest takie. Ile tych wniosków dzisiaj jest, czyli, mówiąc krótko, na jaką kwotę opiewają wszystkie wnioski, które są u państwa złożone? Pytanie piąte: Kiedy nastąpi likwidacja tego funduszu? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Jacek Protasiewicz, proszę bardzo.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Dołączając się do krytycznych opinii, które były wcześniej wyrażone w głosach koleżanki i kolegi posła, chciałbym tylko zapytać o pełną listę beneficjentów, jak zostali oni określeni. Kto to dokładnie jest? Dokładnie rzecz biorąc, jaki to jest koncern, jaka to jest firma i o jaką kwotę wnioskuje? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Koledzy poprzednicy zadali już pytanie o to, do kogo pieniądze te trafią, więc nie będę powtarzał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Dariusz Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałem jeszcze zapytać o to, jakie są kryteria przydziału tych pieniędzy, ponieważ w uzasadnieniu czytamy, że część wniosków jest akceptowana, część nie jest akceptowana, a część czeka na rozważenie. Chciałbym poprosić o wyjaśnienie, na podstawie jakich dokładnie kryteriów Zarządca Rozliczeń wypłaca wszystkie środki z Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny.

Drugie pytanie jest takie. Ponieważ finansowanie zapewnia opłata przejściowa, chciałbym zapytać, w jaki sposób rozliczana była opłata przejściowa w ciągu ostatnich 3 lat. Jakie to były kwoty? Na jakie cele były przeznaczane? Powiedzmy sobie szczerze, opłata przejściowa jest quasi-podatkiem. W istocie jest podatkiem. Podatek powinien trafiać do ogólnego budżetu. Jako Komisja Finansów Publicznych powinniśmy dyskutować też na ten temat i dokonywać pewnych ocen. Chciałbym więc przy okazji dowiedzieć się, jak rozdysponowywane są środki, jakie są środki z opłaty przejściowej i jak są rozdysponowywane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Krystyna Sibińska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, chciałabym zadać bardziej ogólne pytanie. Jesteśmy świeżo po analizie wykonania budżetu za 2020 r. W czasie tej analizy przewijały się różne fundusze, fundusiki itd. Dzisiaj mamy jakiś kolejny. Czy mogłabym dostać odpowiedź na piśmie z wyszczególnieniem wszystkich funduszy, które funkcjonują? Od pana premiera słyszymy, że mamy nadwyżkę budżetową, a tutaj wygląda na to, że fundusze te służą trochę kreatywnej księgowości – tak powiem, bo inaczej nie można tego określić – dlatego bardzo proszę o szczegółowe zestawienie wszystkich funduszy, które funkcjonują, które są w budżecie i poza budżetem, które dysponują publicznymi pieniędzmi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest zadanie dla Ministerstwa Finansów.

Teraz oddaję głos pani dyrektor. Bardzo proszę o odpowiedź na pytania.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Anna Bednarska:

Szanowni państwo, pierwsza podstawowa rzecz jest taka, że w szczegółach dotyczących liczby wniosków i procedowania o wyjaśnienie poproszę pana prezesa Bogolubowa, prezesa Zarządcy Rozliczeń. Generalnie powiem, że oczywiście wnioski to była jedna rzecz, natomiast druga rzecz to były korekty. Wnioski wymagały dużej, szczegółowej oceny i w tej chwili, tak jak zaznaczyłam, jedną z przyczyn korekty naszego funduszu była też kwestia zwrotu pieniędzy przez beneficjentów, którzy w wyniku analizy, oceny i kontroli przez zarządcę rozliczeń wniosków musieli zwracać kwoty. Ten proces cały czas trwa. Oczywiście proces ten dobiega już końca, ale mamy jeszcze poszczególne sprawy, np. sądowe, ponieważ w wyniku funkcjonowania tego funduszu przedsiębiorstwa mogły również występować o ustalenie przez prezesa URE indywidualnych kosztów jednostkowych i na tej podstawie mogły otrzymać zwrot kwoty różnicy ceny. To np. te trzy sprawy zostały zakwestionowane przez prezesa URE i są teraz w procedurach sądowych, tak że poszczególne sprawy jeszcze trwają. Nie jest tak, że kilka tysięcy wniosków da się wypłacić w ciągu krótkiego okresu. Poproszę pana prezesa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan prezes Bogolubow.

Prezes zarządu w Zarządca Rozliczeń SA Jan Bogolubow:

Jan Bogolubow, dzień dobry.

Źródłem dochodów funduszu były wpływy z części aukcji z tytułu sprzedaży CO_2. Innych źródeł zasilenia fundusz nie miał. Łączna kwota, która wpłynęła z aukcji, to 4 625 526 tys. zł. W wyniku gospodarowania tymi środkami dodatkowo uzyskano 25 323 tys. zł odsetek. To była łączna kwota, którą dysponował fundusz.

W wyniku realizacji i rozpatrzenia wniosków – podam to w podziale na poszczególne lata – w 2019 r. wypłacono kwotę 3 708 160 tys. zł. Dotyczyła ona łącznie 679 wniosków, z czego kwota różnicy ceny… Tam są generalnie trzy tytuły. Jeden zwany jest kwotą różnicy ceny i są to spółki obrotu, które miały rozliczyć się ze swoimi odbiorcami. Kwota różnicy ceny dotyczyła okresu od 1 stycznia do 30 czerwca 2019 r. Tutaj były złożone 222 wnioski. Łączna wypłacona kwota to 3 273 266 tys. zł. Rekompensata finansowa to wnioski, które składane są również przez poszczególnych sprzedawców, czyli spółki obrotu, za poszczególne miesiące, czyli za lipiec, sierpień, wrzesień, do końca grudnia. Łącznie wpłynęły 292 wnioski, a kwota wypłacona w 2019 r. to prawie 430 820 tys. zł. Trzecia grupa, która była wypłacana, to tzw. wnioski o dofinansowanie, tj. pomoc publiczna de minimis. Wnioski te były składane przez podmioty gospodarcze, średnie i duże przedsiębiorstwa, które spełniały określone warunki – określone PKD nie mogły składać – były dużymi i średnimi przedsiębiorstwami. W 2019 r. wpłynęło 165 wniosków, a wypłacona kwota to łącznie 4075 tys. zł. W 2020 r. kwota różnicy ceny… Było pięć wniosków na łączną kwotę 11 295 tys. zł. Rekompensata finansowa, czyli comiesięczne wnioski, to 792 wnioski, a łączna kwota to 651 452 tys. zł.

System przewidywał, że spółki obrotu wnioskowały albo o kwotę różnicy ceny, albo o rekompensatę finansową, czyli były to wnioski półroczne albo wnioski miesięczne. Do 30 września 2020 r. spółki te miały obowiązek złożenia korekt, dlatego że część dostaw energii elektrycznej jest realizowana na podstawie tzw. prognoz, tak jak my, odbiorcy z grupy G, płacimy prognozy i co pół roku, co miesiąc albo co kilka miesięcy rozliczamy się według rzeczywistego zużycia. Taka sama była sytuacja, jeśli chodzi o rekompensatę finansową i kwotę różnicy ceny. Część wniosków była sporządzona na podstawie tzw. prognoz. Spółki składały korekty dopiero po tym, jak uzyskały od odpowiednich operatorów systemów dystrybucyjnych wskazania zużycia energii według rzeczywistego zużycia. Wnioski o korektę zostały złożone przez 212 podmiotów. Z tego tytułu w 2020 r. wypłacono kwotę 30 846 tys. zł. W 2021 r. nie rozpatrywano, ponieważ nie było wniosków o kwotę różnicy ceny, rekompensaty finansowej i wniosków o korekty. Wypłat nie było, natomiast…

Ach, nie powiedziałem jeszcze o wnioskach de minimis. W 2020 r. rozpatrzono 6787 wniosków o dofinansowanie de minimis złożonych przez podmioty gospodarcze. Wypłacono łączną kwotę 201 268 tys. zł. Łącznie w 2020 r. wypłacono kwotę 894 862 tys. zł. W 2021 r. rozpatrzono 11 wniosków o dofinansowanie de minimis i wypłacono łączną kwotę 126 152 zł.

Było pytanie odnośnie do terminów. Dla każdej grupy, dla każdego rodzaju wniosków był określony termin na złożenie wniosków. Po przekroczeniu terminu wnioski pozostawały bez rozpatrzenia, po prostu ich nie rozpatrywaliśmy. Skąd wziął się deficyt i możliwość obliczenia bądź nie środków, które są potrzebne? Wydaje się, że w momencie, gdy projektowano rozwiązania ustawowe, ta kwota była obliczona prawidłowo. Wydaje się, że ilość uprawnień CO_2 była założona prawidłowo. Różnice, które powstały – tego nikt nie był w stanie przewidzieć – wynikały z ceny uprawnień i z kursu euro. O ile dobrze pamiętam, uprawnienia były sprzedawane w cenach średnio od 23 do 25 euro za tonę. Drobne wahnięcia kursowe i drobne wahnięcia na cenie uprawnień powodowały, że tych środków było albo więcej, albo mniej, natomiast nikt nie był w stanie tego przewidzieć. Naprawdę, również i my pytaliśmy spółki obrotu, na ile szacują korekty wniosków. Niestety nie uzyskaliśmy odpowiedzi. Większość, szczególnie duże podmioty przygotowywały wnioski o korekty – a przypominam, że dotyczyło to kilkunastu milionów odbiorców – dopiero we wrześniu, czyli praktycznie w ostatnim miesiącu, kiedy można było te wnioski składać. Dopiero wtedy, dosłownie we wrześniu, na początku października, po złożeniu wszystkich wniosków korygujących, można było stwierdzić, że brakuje kwoty na wypłatę wszystkich wniosków. Wtedy kwota ta została oszacowana na poziomie ok. stu pięćdziesięciu kilku milionów złotych. Stąd powstał pomysł, ażeby zasilić fundusz kwotą ok. 200 mln zł z opłaty przejściowej. Na to były i są przewidziane środki. W funduszu pozostawało 53 mln zł. Kwota, która jest obecnie w funduszu, ulega zmianie, dlatego że w wyniku szczegółowych analiz przez cały czas kwestionujemy wnioski. Przez cały czas wpływają do tego funduszu jakieś pieniądze.

W wyniku analiz, które zostały przeprowadzone, albo w wyniku tego, co zakwestionowaliśmy u poszczególnych beneficjentów programu, w 2019 r. – to był początek składania wniosków, wszystko dopiero się rozkręcało – zakwestionowana kwota jest nieduża i na chwilę obecną wynosi łącznie 580 zł. W 2020 r. z dwóch tytułów, czyli rekompensaty finansowej i kwoty wypłaty ceny oraz korekty, zakwestionowano 55 wniosków. Łączna kwota zwrotu to 3772 tys. zł. Z tytułu dofinansowania de minimis zakwestionowano 12 wniosków. Łączna kwota zwrotu to 142 tys. zł, czyli w 2020 r. łączna kwota zwrotu to 3914 tys. zł. Do dnia 18 lipca 2021 r. w 2021 r. w wyniku pogłębionych analiz złożonych dokumentów z tytułu kwoty różnicy ceny i rekompensaty finansowej oraz korekty zakwestionowano wnioski w 14 podmiotach na łączną kwotę 1145 tys. zł, a w przypadku dofinansowania de minimis 51 wniosków na kwotę 754 tys. zł. Łącznie jest to 1899 tys. zł, czyli do 18 lipca zwroty od początku funkcjonowania programu wyniosły łącznie 5814 tys. zł.

System wnioskowania polegał na tym, że zgodnie z wymogami ustawy spółki i podmioty, które wnioskowały, musiały wypełnić wniosek. Wnioski były składane elektronicznie, poprzez specjalnie do tego celu uruchomioną platformę. Wnioski to tabela Excel, w której trzeba było podać m.in. numer PPE, ID podmiotu, czyli odbiorcy końcowego, koszty jednostkowe, ilość energii, która była objęta wnioskiem albo według prognozy, albo według rzeczywistego zużycia, ceny odniesienia, ceny z 30 czerwca 2018 r., ceny, które obowiązywały, a na podstawie tego strefy, bo część odbiorców otrzymywała energię w układzie wielostrefowym, dwu-, trzystrefowym lub więcej. Na podstawie tego arkusza obliczona była kwota różnicy ceny lub dofinansowania.

To był pierwszy etap weryfikacji. Taki wniosek musiał być prawidłowo podpisany przez podmiot, który ubiegał się o to dofinansowanie. Weryfikowaliśmy to i jeżeli wniosek spełniał wymogi ustawowe, był prawidłowo podpisany i wszystkie kwoty, w tym również ceny opublikowane przez ministra, były uwzględnione prawidłowo, wniosek był wypłacany. Po wypłacie tych wniosków…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie prezesie, myślę, że już uzyskaliśmy odpowiedź na to pytanie. Wyrażę natomiast tylko konstatację, że szkoda, że nie mieliśmy informacji o tych liczbach i wypłatach. Pan prezes rzeczywiście bardzo dokładnie wyjaśnił, myślę, że nie powinno być już wiele pytań, tym bardziej, że okazało się, że 150 mln zł to 3% kwoty, która była wypłacana, więc nie jest to błąd, który przy takim przewidywaniu i szacowaniu nie może zabić. Brzmi to więc zupełnie inaczej niż 150 mln zł w stosunku to bazy, która wynosi 50 mln zł we wniosku. Myślę więc, że odpowiedzi sporo wyjaśniły. Pani przewodnicząca jeszcze nie jest zadowolona z odpowiedzi. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Oczywiście, że nie jestem zadowolona z odpowiedzi. Powiedział pan o kwocie 3%, którą biegli rewidenci odbierają bilanse w instytucjach finansowych i uznają za błąd, który można pominąć i przy którym można przyjąć pozytywną opinię. Na sali są posłowie, którzy mieli funkcję biegłych rewidentów, oni doskonale o tym wiedzą. To pokazuje, że wniosek ten jest przygotowany nieprawidłowo. Tak naprawdę wszystkie informacje, które przedstawił nam pan prezes, są powodem do tego, żeby rzetelnie rozmawiać o potrzebach. Tylko że to wszystko powinno znaleźć się we wniosku. Nie powinniśmy jak uczniowie na dyktandzie pisać i analizować bardzo szybko, sprinterskim trybem powodów, które państwu zajęły bardzo długi okres. Beneficjenci, którzy składali wnioski i wielokrotnie je poprawiali, poprawiali swoje błędy, a mieli czas na ich przygotowanie.

Panie przewodniczący, chcemy zatem powiedzieć o jednej rzeczy. Informacji było dużo. Pewnie u państwa na zasadzie zaufania do pana prezesa, u nas może mniejszego zaufania do prezesa i do określonej rzetelności chcemy przedstawić wniosek. Jeżeli jest posiedzenie Sejmu i wniosek szybko zostanie uzupełniony, możemy jeszcze do niego powrócić. Stawiamy wniosek. Pod wnioskiem podpisała się grupa posłów: pan poseł Rosati, pan poseł Sowa, pani poseł Czernow, pan poseł Cichoń, pani poseł Sibińska i jeszcze pan poseł.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, jaka jest treść wniosku?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Treść wniosku? Jest to wniosek o odrzucenie wniosku o wyrażenie zgody dotyczącej wydania opinii w sprawie zmian w rocznym planie finansowym Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny na 2021 r. – wniosek ministra klimatu i środowiska z 14 lipca br. – z uwagi na brak rzetelnego przygotowania wniosku, w tym brak podstawowych informacji dotyczących kwot i beneficjentów oraz spowodowanie dodatkowego zapotrzebowania na środki. Po uzupełnieniu wniosku na piśmie, bo nie będziemy… Tak jak pan prezes przygotowywał się do tego posiedzenia i miał czas, tak też chcemy mieć materiał, chcemy móc przygotować się i mieć czas na to, aby podejść do tej dyskusji rzetelnie.

Po uzupełnieniu wniosku powinien być zatem ponownie przedstawiony Komisji. Rozumiem, że otrzymaliśmy wiele danych. Jak je otrzymamy, to proszę bardzo, jutro jesteśmy gotowi wniosek ten również rozpatrywać, ale raz w życiu powiedzmy, że nie będzie odwalana lipa i przedstawiany wniosek aż tak byle jaki, bez danych.

Po dyskusji, którą pan wysłuchał, i po odpowiedzi pana prezesa proszę nie mówić, że nie miałam racji. W świetle otrzymanych materiałów byłam w pełni uprawniona przede wszystkim do wyciągnięcia wniosków, które były przedstawione w trakcie debaty. Po drugie w gronie koleżanek i kolegów – pan poseł Piątkowski też podpisał się pod tym wnioskiem – miałam prawo przedłożyć taką opinię i mamy prawo sformułować taki wniosek. Do momentu, kiedy Komisja nie będzie wymagać przedstawienia rzetelnych informacji – za każdym razem: 200, 300, 500 mln zł… – i decydować o zmianach, o których nic nie wie, to nie będzie najlepiej świadczyło o Komisji Finansów Publicznych. Panie przewodniczący, mam zatem wniosek do państwa posłów z Komisji. Możemy usiąść i rozpatrywać go nawet bez debaty wstępnej, ale trzeba mieć odpowiednie papiery, żeby wiedzieć, że na kwotę 3, 4 mld zł było rozpatrywanych trzysta parę wniosków, 600 wniosków. Beneficjenci to korygowali.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, złożyła pani wniosek. Konkludujmy, bo naprawdę jest to dyskusja o niczym.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę o jego pozytywne rozpatrzenie. Głosujemy zatem, proszę uprzejmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Najpierw tylko zapytam. Ponieważ wniosek jest o odrzucenie wniosku w sprawie wydania opinii…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dzisiaj, tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…zapytam Biura Legislacyjnego, czy w takim razie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest o oddalenie tego punktu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę pozwolić mi powiedzieć. Dobrze? Jestem naprawdę cierpliwy, ale jeśli wchodzi mi pani w słowo, to nie jest to dobra rozmowa.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zobaczy pan, ile razy pan mi będzie wchodził w słowo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy nad wnioskiem o odrzucenie wniosku o wyrażenie zgody należy głosować oddzielnie, czy wystarczy, jeśli wnioskodawcy wyrażą negatywną opinię do wniosku zaproponowanego przeze mnie?

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, zgodnie z ustawą o finansach publicznych Komisja Finansów Publicznych ma wydać opinię. Rozumiem, że pani przewodnicząca nie złożyła projektu

opinii? Chodzi mi tu o negatywną opinię. Czy może chodzi o proceduralne odsunięcie w czasie? Jest pytanie, bo jeżeli mamy projekt opinii z negatywną rekomendacją, to rozumiem, że należałoby go przegłosować i w zależności od wyniku głosowania, jeżeli byłby negatywny, należałoby głosować nad projektem opinii, który przedstawia pan przewodniczący. Chyba że chodzi o odsunięcie w czasie. Nie wiem, jak to rozumieć, ale wtedy należałoby to traktować jako wniosek proceduralny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca napisała taki wniosek: wniosek o odrzucenie wniosku o wyrażenie zgody dotyczącej wydania opinii. Końcówka jest uzasadnieniem, natomiast chyba musimy głosować nad tym, co jest wprost wyrażone we wniosku.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Odroczenie do czasu przedstawienia…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

No to powinien być sformułowany inny wniosek.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale przecież…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie jest tak sformułowany, pani przewodnicząca. Umiem czytać. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Z tego wniosku można wywieść dwie alternatywne możliwości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, w głosowaniu nie będziemy niczego wywodzić.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chcę panu wyjaśnić. Chciałby pan posłuchać, czy nie chciałby?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy pani przewodnicząca jest gotowa zmienić wniosek? Wtedy byłby nie o odrzucenie wniosku, tylko o odroczenie rozpatrywania. Wtedy mielibyśmy jasność i intencje będą wyrażone.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Czasami ginie się od własnej broni.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ginę, panie Cymański. Pan może zginąć od Ziobry. Chciałabym powiedzieć, że po uzupełnieniu wniosku składamy wniosek o przesunięcie terminu jego rozpatrzenia i uzupełnienie wniosku o informacje. Wtedy taki wniosek powinien zostać rozpatrzony przez Komisję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę przeredagować ten wniosek. Teraz rozumiem, że padł wniosek o odroczenie terminu do czasu otrzymania pisemnych informacji, o których ustnie mówił dzisiaj pan prezes. Oczywiście pozwolę sobie wyrazić negatywną opinię do tego wniosku, dlatego że słowa pana prezesa zapisane będą w stenogramie. Komisja jest nagrywana i to jest tak samo ważny dokument.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy powie pan, ile było tych wniosków? Panie przewodniczący, to test na to, jak pan przed podjęciem decyzji… Czy było ich 1284 czy 1321?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę mam prawo wyrazić swoją opinię do tego wniosku i nie powinna mi pani tego odbierać, skoro pani ma prawo formułować swoje wnioski. Proszę bardzo, padł zatem wniosek formalny o odroczenie rozpatrywania wniosku o wyrażenie zgody na pozytywną opinię do czasu otrzymania pisemnej informacji.

Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za przyjęciem wniosku pani przewodniczącej Skowrońskiej o odroczenie wyrażenia opinii? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 41 posłów: za wnioskiem było 13, przeciw było 25, wstrzymało się 3 posłów. Wniosek o odroczenie upadł.

Przystępujemy zatem do głosowania nad pozytywną opinią Komisji Finansów Publicznych w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny. Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii do zmian w planie finansowym Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 42 posłów: za było 29, przeciw było 13, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła pozytywną opinię do wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny.

Dziękuję panu prezesowi za wyczerpujące odpowiedzi. Posłów, którzy nie są do końca usatysfakcjonowani, odsyłam do stenogramu, bo odpowiedzi były rzeczywiście wyczerpujące. Osobiście żałuję, że część tych argumentów nie padła we wniosku, może byłoby mniej dyskusji. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego. Dołączył do nas pan minister Piotr Patkowski. Witam serdecznie pana ministra. Będzie prezentował projekt ustawy. Informuję państwa, że w dniu 7 lipca br. marszałek Sejmu skierowała do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (druk nr 1358). Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu marszałek Sejmu wyznaczyła termin wyznaczenia sprawozdania do dnia 20 lipca 2020 r.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1358. Informuję, że do prezentowania stanowiska rządu w toku prac parlamentarnych został upoważniony minister finansów, funduszy i polityki regionalnej. Proszę zatem przedstawiciela wnioskodawców o uzasadnienie projektu. Proszę bardzo, pan minister Patkowski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Na wstępie chciałbym zaznaczyć i usprawiedliwić się, że w trakcie rozpatrywania punktu będę musiał udać się na posiedzenie senackiej komisji, które niedługo się rozpocznie, ale wtedy upoważniona do prezentowania stanowiska jest pani sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pani Magdalena Rzeczkowska, która siedzi obok mnie, tak że proszę mi wybaczyć, że w trakcie będę musiał wyjść, ale komisja senacka też dzisiaj wzywa.

Jeśli chodzi o sam projekt, chciałbym przedstawić państwu projekt rządowej ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, którego zasadniczym celem jest implementacja do krajowego porządku prawnego unijnych regulacji z zakresu funduszy inwestycyjnych.

W związku z wdrożeniem dyrektywy z dnia 20 czerwca 2019 r. zmieniającej dyrektywy w odniesieniu do transgranicznej dystrybucji prowadzonej przez przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania projekt przewiduje w szczególności ujednolicenie i uproszczenie zasad wprowadzania do obrotu w Polsce oraz w innych państwach członkowskich UE funduszy typu EuSEF – w Polsce są to fundusze inwestycyjne alternatywne – oraz alternatywnych funduszy inwestycyjnych. Po zmianach fundusze te nie będą musiały wyznaczać przedstawicieli oraz agentów transferowych na potrzeby dystrybucji swoich tytułów uczestnictwa w danym państwie członkowskim, jednocześnie będą musiały ustanowić odpowiednie rozwiązania techniczno-organizacyjne zapewniające sprawną obsługę inwestora przez fundusz.

Po drugie, projekt określa warunki, na jakich następuje zaprzestanie transgranicznego wprowadzania funduszu do obrotu w danym państwie członkowskim. W tym zakresie projekt przewiduje m.in. obowiązek informowania uczestników funduszu oraz organu nadzoru o zamiarze zaprzestania dystrybucji swoich typów uczestnictwa oraz

wyraźnie określa termin tego zaprzestania. Dotychczas kwestia ta nie była uregulowana i z tego powodu sprawiała problemy praktyczne po stronie funduszy i organu nadzoru.

Po trzecie określa warunki, na jakich fundusze mogą wykonywać czynności poprzedzające wprowadzenie do obrotu swoich tytułów uczestnictwa w danym państwie członkowskim, w związku z tym projekt przewiduje m.in. obowiązek informowania organu nadzoru o tym fakcie oraz określanie katalogu informacji, jakie mogą być przedmiotem przekazywanym inwestorom. Dotychczas nie było wiadomo, czy takie działania są możliwe i jak powinny one przebiegać.

W projekcie ustawy przewidziano również obowiązek wnoszenia przez fundusze zagraniczne, które dystrybuują swoje tytuły uczestnictwa w Polsce, rocznej opłaty służącej pokryciu kosztów sprawowanego przez KNF bieżącego nadzoru na dystrybucję. Dzięki temu koszty nadzoru nad dystrybucją funduszy zagranicznych w Polsce nie będą pokrywane przez fundusze krajowe, jak jest aktualnie.

Ponadto następuje także zmiana w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, zakładająca wyłączenie od 10 listopada br. platform finansowania społecznościowego spod obowiązku stosowania przepisów tej ustawy. Z tym dniem podmioty te będą podlegać poświęconemu im unijnemu rozporządzeniu. To z kolei jest implementacja dyrektywy z dnia 7 października 2020 r. zmieniająca dyrektywę w sprawie rynku instrumentów finansowych.

Chciałbym podkreślić dwie kwestie techniczne. Po pierwsze, projekt w przedłożeniu jest wyłącznie implementacją unijnych przepisów. Po drugie, zgodnie z sugestią pana prof. Rosatiego z ostatniego posiedzenia Komisji Finansów Publicznych odbyliśmy intensywne negocjacje i uzgodnienia z Biurem Legislacyjnym, w związku z czym wszystkie legislacyjne wątpliwości biura postaraliśmy się wyjaśnić i odpowiedzieć na te pytania tak, że ustaliliśmy ewentualny zakres poprawek Biura Legislacyjnego. Zgodnie z sugestią Wysokiej Komisji intensywnie przepracowaliśmy z Biurem Legislacyjnym projekt przed głównym posiedzeniem Komisji. Proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję za uzasadnienie.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawcy. Otwieram zatem debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy.

Proszę bardzo, pan poseł Piątkowski.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, panie ministrze, mam kilka pytań. Projektowana nowelizacja dokonuje wdrożenia do polskiego systemu prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady. Chciałem zapytać, czy jest to implementacja wyłącznie przepisów unijnych, ale pan minister z pełną odpowiedzialnością oświadczył, że tam nie ma innych spraw, wykraczających poza dyrektywy. Mam nadzieję, że słusznie i właściwie zrozumieliśmy tę opinię.

Chciałbym zapytać. W ocenie skutków regulacji sporządzonej 12 kwietnia figuruje informacja, że implementowane dyrektywy nie zostały jeszcze wdrożone w innych krajach UE. Czy ten stan faktyczny jest nadal aktualny, zważywszy, że termin na implementację mija 2 sierpnia? Jeśli inne państwa już wdrożyły przedmiotowe regulacje, to chciałbym wiedzieć, czy ministerstwo je analizowało i czy zauważa jakieś odmienności regulacji zastosowanych w stosunku do polskiej nowelizacji.

W ocenie skutków regulacji wśród podmiotów, na które oddziałuje projekt, wymieniono słusznie dostawców usług finansowania społecznościowego dla przedsięwzięć gospodarczych, których wielkość określono na osiem w oparciu o analizę własną. Proszę przybliżyć źródło danych. Na jakiej podstawie tak oszacowano wielkość tej grupy?

Chciałbym też prosić o informację, jak ministerstwo szacuje średnią roczną wielkość tych obciążeń dla zagranicznego funduszu. Jak ministerstwo szacuje wysokość wpływów do KNF-u z tytułu rocznej opłaty? Jesteśmy w takich czasach, że chyba warto też

zapytać, czy dyrektywa ta jest zgodna z konstytucją. Czy zechcieliby państwo nas poinformować?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeśli uznać prezentację pana ministra za rzecz, która pokazuje potrzebę implementacji, to chciałabym, przyłączając się do słów pana posła Piątkowskiego dotyczących tej kalkulacji za nadzór jako jednego z prostszych pytań, powiedzieć o tym, iż dotychczasowe działania i obowiązujące przepisy, plus te wdrożone, chronią polski rynek dotyczący funduszy inwestycyjnych od zdarzeń, w których mieliśmy do czynienia z GetBackiem, dzięki czemu nie stracimy własnych zainwestowanych pieniędzy. Jeżeli będziemy dawać pieniądze donacyjne w crowdfundingu, to zgoda, dajemy i nie oczekujemy niczego w zamian, ale jeżeli mówimy o inwestowaniu w funduszach inwestycyjnych, obojętnie jakich, to oczekujemy precyzyjnych przepisów, o czym piszecie państwo w tym projekcie, w jego uzasadnieniu, o bardzo prawidłowym nadzorze, o obowiązkach informacyjnych dla podmiotów, które będą inwestowały czy lokowały środki w tych funduszach inwestycyjnych. Oby nam się nie powtórzył GetBack bis.

Oczekujemy od pana ministra odpowiedzi, że po tym nieszczęściu, które zdarzyło się inwestorom, miarą wszelkiego rodzaju działania, czy to funduszy transgranicznych, czy jakichkolwiek funduszy… że sprawicie państwo – rząd poprzez przepisy, Komisja Nadzoru Finansowego poprzez prawidłowy nadzór, a na końcu minister sprawiedliwości – że nie dojdzie do takich zdarzeń. Chciałabym otrzymać taką odpowiedź czy zapewnienie na poziomie ogólnym.

Pan minister powiedział o platformie dotyczącej możliwości transferów w zakresie platformy finansowania społecznego, o crowdfundingu. Będzie to nowa forma pozyskiwania funduszy. Będą trzy rodzaje crowdfundingu. Proszę powiedzieć, jak państwo planujecie, ile takich podmiotów może być, jakie jest państwa rozeznanie co do rynku i zainteresowania tego rodzaju funduszami na rynkach krajowych. To są moje główne pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Więcej pytań nie widzę, zatem proszę pana ministra o odpowiedzi na te pytania.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o pytanie pana posła, to w obecnym przedłożeniu, które rozpatrujemy, czyli w projekcie, który macie państwo jako projekt ustawy, nie ma przepisów wykraczających poza implementację. Jeśli chodzi o implementację dyrektywy w innych państwach, to przyznam szczerze, że nie wiem, jak to wygląda na tę chwilę, natomiast termin mamy do 2 sierpnia. Przyjmujemy zasadę, że generalnie wolimy czasem trochę dłużej przedyskutować projekt w uzgodnieniach i konsultacjach i mieć z implementacją nawet kilka tygodni opóźnienia, ale mieć pewność, że wszystkie zainteresowane podmioty uzgodniły projekt. Proszę też pamiętać o tym, że jesteśmy w stałym kontakcie z Komisją Europejską i stan wdrażania dyrektyw jest na bieżąco monitorowany. Jest to też monitorowane przez Komitet do Spraw Europejskich i tutaj komisja nie zgłasza zastrzeżeń, więc trzymamy się tego marginesu. Dla nas kluczowe jest natomiast, żeby projekt był zawsze dobrze przepracowany i uzgodniony, co często jest też postulatem Wysokiej Komisji, żeby nadmiernie nie spieszyć się z procedowaniem ustaw.

Jeśli chodzi o źródło danych dotyczące podmiotów, to jest to KNF. Jeśli chodzi o wpływy, to jest to rocznie szacowane na ok. 1,5 mln zł. Jeśli natomiast chodzi o zgodność z konstytucją, to myślę, że pan poseł doskonale wie, jak my wszyscy, że ostatnie orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego nie dotyczyło hierarchii źródeł prawa, a zakresu stosowania źródeł prawa i tego, czy TSUE działa w ramach kompetencji, czy wykracza, czyli stosuje *ultra vires*. Pozwoli pan, że w tę dyskusję nie będę się włączał, przypominam natomiast, że to nie jest hierarchia źródeł prawa, tylko dyskusja na temat

tego, co jest znane również polskiej konstytucji, czy dany organ działa na podstawie i w granicach praw. W tym przypadku UE działa w ramach swoich kompetencji własnych, działa ona w granicach prawa. Co do innych rzeczy są uzasadnione wątpliwości, ale to nie na tę Komisję.

Jeśli chodzi o pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej, na pytanie, czy ten projekt ustawy obejmowałby takie podmioty jak GetBack, odpowiedź jest prosta: nie, ponieważ ten projekt ustawy obejmuje tylko fundusze inwestycyjne, a GetBack funduszem inwestycyjnym nie był. Na pytanie natomiast, czy mamy instrumenty, żeby zapobiegać takim sytuacjom jak GetBack, odpowiedź brzmi: tak, i to dwojako. Po pierwsze, robimy to prawem unijnym, robimy to prawem krajowym. Wzmacniamy KNF jako organ kontrolny i regulujący rynek. Po drugie, działalność GetBacku, który był, przynajmniej formalnoprawnie, czymś na kształt firmy windykacyjnej, polegała na wypuszczaniu czy oferowaniu potencjalnym klientom czegoś, co można nazwać obligacją. To jest katalog nie podmiotowy, a bardziej przedmiotowy. Te kwestie przedmiotowe regulujemy, ale nie na gruncie tej ustawy, tylko innych.

Jeśli chodzi o crowdfunding, to oczywiście, jeśli jest potrzeba, szczegółowo odpowiem na to pytanie na piśmie, bo projekt ustawy nie dotyczy tego bezpośrednio. Dlaczego? W projekcie wyłączamy crowdfunding tylko z jednej ustawy i poddajemy bezpośredniemu stosowaniu unijnego rozporządzenia, co może się dokonywać, bo rozporządzenia unijne stosujemy bezpośrednio. Po drugie, jesteśmy w trakcie procedowania, ale jest to dopiero na etapie konsultacji rządowych. Każdy natomiast, kto jest tym zainteresowany – ten projekt wisi na stronie RCL-u – może zapoznać się i zgłaszać uwagi. Rzeczywiście wdrażamy przepisy dotyczące crowdfundingu. Myślę, że w okolicach listopada, jeśli dalej dane mi będzie pracować w Ministerstwie Finansów, spotkamy się na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w związku z tym projektem ustawy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A gdzie się pan wybiera?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Ja nigdzie, ale w każdej chwili można mnie odwołać. Pani przewodnicząca, nigdy nie wiadomo, co nas czeka. Generalnie jestem pesymistą, więc zawsze spodziewam się wszystkiego, co najgorsze. Jeśli będzie nam dane, to około listopada spotkamy się z tym projektem ustawy. Myślę, że tam będziemy mogli dłużej porozmawiać o crowdfundingu, natomiast na pytania, które pani zadała, możemy odpowiedzieć na piśmie. Nie mam tych danych przy sobie, ale jeśli jest taka wola, to przedstawimy taką odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda na odpowiedź na piśmie.

Stwierdzam zatem zakończenie pierwszego czytania.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Przypominam, że zgodnie z art. 95d ust. 1 regulaminu Sejmu poprawki, w formie pisemnej, do projektu ustawy wykonującej prawo UE na posiedzeniu Komisji może zgłosić grupa co najmniej trzech posłów.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma. Stwierdzam rozpatrzenie.

Art. 1. Tu jest wiele zmian, więc idźmy zmianami. Zmiana nr 1 w art. 1. Poprawek nie zgłoszono, uwag nie widzę. Stwierdzam rozpatrzenie.

Zmiana nr 2 w art. 1. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono, rozpatrzona.

Zmiana nr 3 w art. 1. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, na wstępie chciałem powiedzieć, że rzeczywiście, tak jak wspomniał pan minister, odbyliśmy spotkanie robocze, wyjaśniliśmy wiele kwestii, tak że te kwestie, które będziemy zgłaszać, są kwestiami, w których nie do końca zgadzamy się z Ministerstwem Finansów. Zwrócimy uwagę na pewne rzeczy. Mamy też wyjaśnionych wiele kwestii redakcyjno-legislacyjnych, które zgłosimy tylko za pierwszym razem. Jeżeli Komisja nas upoważni, to konsekwentnie przy sporządzaniu

sprawozdania w miarę możliwości czasowych, bo czasu będzie niedużo, bo sprawozdanie trzeba sporządzić dzisiaj, postaramy się je uwzględnić.

Co do zmiany nr 3, panie przewodniczący, chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że w ust. 1 niejako zmieniono sposób sformułowania przepisów z powinności… Do tej pory ust. 1 brzmiał w ten sposób, że informacje powinny być przedstawione w taki a taki sposób. To sformułowanie zostało tutaj zmienione w taki sposób: „Informacje dotyczące funduszu (…), także informacje reklamowe (…) rzetelnie przedstawiają sytuację finansową". Zauważamy pewną tendencję do unikania czasownika „powinien", natomiast dla nas ten sposób formułowania przepisów brzmi nieco kuriozalnie. Można wręcz uznać, że tu jest jakieś domniemanie, że te informacje rzetelnie przedstawiają informacje. Przepis co do zasady ma nakładać na podmiot wymóg rzetelnego przedstawienia, czyli podmiot powinien być obowiązany do rzetelnego przedstawienia, a nie powinien stwierdzać, że rzetelnie przedstawiono informację finansową. Dla porównania ust. 6 wskazuje, że publikowane informacje „nie mogą wprowadzać w błąd", a nie „nie wprowadzają w błąd", dlatego też uważamy, że jest to niejednolite, a po drugie nie jest to dobry kierunek. Wiemy natomiast, że w niektórych projektach rzeczywiście jest to stosowane. Na to zwracamy uwagę. Ta uwaga dotyczy też innych przepisów, które są ujęte w ten sposób, później nie będziemy już wskazywać których, bo to nie ma większego sensu, ale generalnie zwracamy uwagę, że niektóre przepisy w tym projekcie są w ten sposób sformułowane.

Co do pozostałych uwag to jeszcze chcieliśmy zwrócić uwagę na ust. 11. Tutaj z kolei mamy stwierdzenie „nie zawierają informacji". Wydaje się, że można byłoby to sformułować w sposób następujący, jak w ust. 6: „nie mogą zawierać informacji wskazujących". To w zasadzie są wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo o stanowisko ministerstwa do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, do tych uwag mamy stanowisko negatywne. Jeśli chodzi o rezygnację ze słowa „powinien", to jest ona zamierzona i ma na celu odejście od powinności na rzecz jasno sformułowanego obowiązku, słowo „powinien" może bowiem sugerować, że nie musi, a jest jedynie zalecany, stąd też naszą intencją jest konsekwentne korygowanie tego rodzaju przepisów.

Jeśli chodzi o uwagę do ust. 6 w przedmiotowej zmianie, nasze stanowisko również jest negatywne, bo przepis dotyczy wszystkich informacji dotyczących funduszu inwestycyjnego, dlatego nie jest możliwe doprecyzowanie, że chodzi wyłącznie o informacje reklamowe. Nie wydaje się również konieczne doprecyzowanie, że chodzi o informacje publikowane przez towarzystwo, gdyż wynika to wprost z przepisów, do których przepis ten odsyła. Co więcej, ust. 6 jest przeniesionym zdaniem drugim ust. 1, który nie budził wątpliwości interpretacyjnych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje wyjaśnienia?

Legislator Łukasz Kasiak:

Jest jeszcze ust. 11 i pytanie, czy można zmienić na kształt ust. 6 „nie zawierają" na „nie mogą zawierać".

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tutaj też stanowisko jest negatywne, bo takie umiejscowienie sankcji administracyjnych już jest w obowiązującej ustawie i jak dotychczas nie budziło wątpliwości.

Legislator Łukasz Kasiak:

To pan minister mówi o ust. 8, a mam jeszcze pytanie o ust. 11: „nie zawierają" czy „nie mogą zawierać"? Tak samo jest w ust. 6. Wydaje się, że w ramach roboczych…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tutaj zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy wobec tego tę zmianę traktujemy jako zmianę redakcyjną?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tutaj jest więc propozycja do Komisji Finansów Publicznych, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian redakcyjno-legislacyjnych. Czy takie upoważnienie jest? Nie słyszę sprzeciwu, wobec tego Biuro Legislacyjne ma stosowne upoważnienie Komisji na dokonywanie tego typu zmian.

Rozpatrzyliśmy zatem zmianę nr 3 z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 4. Bez uwag, bez poprawek, rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, tu mamy następujące uwagi. W zmianie nr 5 mamy sformułowanie użyte w kilku ustępach: „o której mowa w zdaniu pierwszym". Ustępy są zazwyczaj dwuzdaniowe. Do tej pory w przepisach – tutaj w niektórych też – nie mówi się „o której mowa w zdaniu pierwszym", tylko np. „o takiej opłacie" i stosuje się zaimek, więc proponujemy ujednolicić to tutaj w tym kierunku.

Są jeszcze kwestie językowe. W ust. 2i jest: „Fundusz zagraniczny oraz fundusz inwestycyjny", więc jest pytanie, czy powinno być „wpisane do rejestru" i „są obowiązane". W ust. 2j z kolei: „Towarzystwo, zarządzający ASI, zarządzający z UE (…) wprowadzający (…) są obowiązani". Tak to powinno wyglądać, tak że jest pytanie, czy można tu dokonać takich korekt językowych. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tutaj nasze stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli tutaj odbywa się to na zasadzie upoważnienia dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt legislacyjnych. Dziękuję bardzo.

Rozpatrzyliśmy zatem zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono, zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że w ustawie o funduszach inwestycyjnych pewne przepisy formułowane są w bardzo niejednolity sposób. Ten projekt na pewno tego nie naprawi, dlatego że jest to projekt wąski zakresowo, tzn. nie można poprawić pewnych rzeczy, natomiast jedną z kwestii, które można zrobić w ramach pewnego ujednolicenia, jest kwestia posługiwania się pojęciem funduszu zagranicznego. Zarówno w zmianie nr 7, jak i w dalszych proponujemy konsekwentnie posługiwać się pojęciem zdefiniowanym, bo jest definicja funduszu zagranicznego, nie poprzestawać na samym pojęciu „fundusz", żeby konsekwentnie stosować tę definicję. Tak jak mówię, uwaga ta dotyczy też kolejnych przepisów i nie będziemy jej powtarzać, jeżeli będzie zgoda. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywne, a więc jest upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania tych korekt.

Na tym rozpatrzyliśmy zmianę nr 7 z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 8. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tutaj dalej występuje ten „fundusz", natomiast mamy pytanie odnośnie do ust. 1a pkt 2. Chodzi o pojęcie „poziomu ochrony". Z tego, co nam się wydaje, poziom ochrony jest inaczej sformułowany w innych przepisach. Czy samo tak wąskie pojęcie „poziomu ochrony" jest wystarczające? Z tego, co pamiętamy, w innych przepisach poziom ochrony… Już mówię, jak inaczej to jest sformułowane. Pytanie, czy nie chodzi o takie ujęcie jak: ochrona interesów uczestników funduszu. To jest kilkakrotnie użyte w ustawie o funduszach inwestycyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tutaj z kolei mamy stanowisko negatywne z tej przyczyny, że z uwagi na obowiązujące brzmienie nowelizowanego przepisu, który posługuje się tym pojęciem, konsekwentnie opowiadamy się za pozostawieniem tego przepisu w zaproponowanym brzmieniu. Po drugie, uważamy, że doprecyzowanie tego przepisu w takim sensie, że chodzi o ochronę interesów – czyli dodanie słowa „interesów" – uczestników funduszu zagranicznego, może być zawężające, stąd nasze negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, nie zwróciłem uwagi, że są tutaj jeszcze kolejne litery. Mamy jeszcze dwie czy trzy uwagi do lit. b i c. Jeżeli można, to je przedstawimy. Mianowicie w ust. 1f pierwsza kwestia dotyczy tego, że niejako obowiązek ustanowienia przedstawiciela czy agenta płatności w ustawie o funduszach inwestycyjnych jest znoszony, pozostaje możliwość ustanowienia tych przedstawicieli czy pośredników, natomiast akurat przepis ust. 1f dotyczy właśnie obowiązku ustanowienia, więc w miejsce tego przepisu poprzez nowelizację tej jednostki redakcyjnej wprowadza się przepis, który mówi w zasadzie o pewnych rozwiązaniach technicznych, które mogą przewidywać wypełnianie wymogów. W domyśle w pkt 1 na końcu wspomniana jest kwestia ustanowienia przedstawiciela czy agenta płatności, natomiast nie ma przepisu, który wprost mówiłby zarówno o przedstawicielu funduszu zagranicznego, jak i agencie płatności, że tego przedstawiciela czy agenta można ustanowić. To wzbudza pewne wątpliwości, tak jak umiejscowienie przepisu ust. 1f. Wydaje się, że należałoby uchylić przepis ust. 1f i dodać projektowane tutaj brzmienie jako np. ust. 1fa czy 1ea.

Druga kwestia dotyczy tego, czy rozwiązania techniczne i organizacyjne rzeczywiście mogą przewidywać wypełnianie wymogów. Czy to nie fundusz powinien przewidzieć czy ustanowić pewne kwestie? Tutaj troszeczkę personifikujemy rozwiązania techniczne.

Jest jeszcze jedna kwestia. W ust. 3 nowelizowanym w lit. e też nie za bardzo widzimy potrzebę nowelizowania tego przepisu. Do tej pory wskazywał on, że pewne oświadczenia woli czy dokumenty składane przedstawicielowi funduszu zagranicznego uznaje się za złożone funduszowi. Dodano wyrazy „w przypadku ustanowienia". Wydaje się, że skoro może, ale nie musi być ustanowione, to ten przepis będzie miał zastosowanie tylko wtedy, kiedy takie oświadczenie woli zostanie złożone właśnie temu przedstawicielowi, dlatego wydaje się, że w obecnym brzmieniu przepis ten tak naprawdę może spokojnie funkcjonować również przy koncepcji przyjętej w tym projekcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o wątpliwości do ust. 1f, to nasze stanowisko jest negatywne. Po pierwsze, uważamy, że te przepisy są spójne i wystarczające. Nie widzimy tutaj potrzeby korekty,

plus warto podkreślić, że tak jest w implementowanej dyrektywie, więc mamy tutaj po prostu wprost przepisane dyrektywy.

Jeśli zaś chodzi o uwagę dotyczącą ust. 3, to stanowisko jest negatywne. Jak widzę, nasze stanowisko jest takie samo, ponieważ tutaj jest przepisanie propozycji dyrektywy, tak że uważamy, że tutaj też warto trzymać się propozycji przepisu unijnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że przy ust. 1f była dyskusja, która miała dwa wątki. Jeden to przeredagowanie, drugi jest bardziej redakcyjny: rozwiązania techniczne mogą coś przewidywać.

Czy stanowisko jest negatywne do tych obydwu wątków? O to chciałem dopytać.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o ust. 1f, to tak, podtrzymuję, że do obu wątków stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Biuro przyjmuje wyjaśnienia. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam zatem rozpatrzenie zmiany nr 8.

Zmiana nr 9. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Wskazujemy, że w lit. a – nawiązując do tego, co było wcześniej, i do ust. 1f – przy uchyleniu zdaniu pierwszego uchyla się obowiązek ustanowienia. Zdanie drugie w zasadzie płynnie przechodzi do tego, że agentem płatności „może być”. Jak się wydaje, brakuje tu przepisu, który wskazywałby, że „można” ustanowić agenta płatności, nie jest to obligatoryjne, ale zakładam, że tu stanowisko będzie podobne, bo to chyba wynika z komentarza do ust. 1f.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, owszem, tutaj stanowisko jest negatywne z tych samych przyczyn.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Rozpatrzono zatem zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Do zmiany nr 10 mamy następujące uwagi. Pierwsza kwestia dotyczy wyrazu „wszystkich” użytego w pkt 1 art. 258 w ust. 1. Uwaga dotyczy też innych przepisów, bo dalsze przepisy są niejako kopią tych przepisów, tylko dotyczą innych podmiotów czy innych sytuacji. Wydaje się, że takich kwantyfikatorów jak „wszystkich” co do zasady nie używamy. Wydaje się, że jeżeli zostawimy „tytułów uczestnictwa”, to będzie to oznaczało to samo i będzie dotyczyło wszystkich tytułów uczestnictwa.

Druga kwestia dotyczy pkt 2 i pojęcia kierowania funduszu zagranicznego do pewnej kategorii uczestników. Czy rzeczywiście chodzi o kierowanie tego funduszu do kategorii uczestników, czy bardziej o ofertę tego funduszu?

W pkt 3 po raz pierwszy pojawia się kwestia, o której wspominałem już wcześniej. Ustawa o funduszach inwestycyjnych bardzo niejednolicie posługuje się pojęciami: „właściwych organów nadzoru” bądź „organów nadzoru”, bądź „właściwych organów”, czyli pojęciami, które w zasadzie oznaczają to samo. W tym projekcie mamy pewne niejednolitości. Rozumiemy, że nie wynika to z intencji, natomiast z tego, że akt nowelizowany, czyli ustawa obowiązująca, jest napisany tak, jak jest napisany. Tu też postulujemy ujednolicenie pojęć „właściwy organ”, „właściwy organ nadzoru” czy „organ nadzoru” przez dodanie wyrazu „właściwy”, bo zawsze chodzi o ten sam organ, w ramach danych artykułów czy w ramach pewnych jednostek systematyzacyjnych ustawy tak, żeby ujednolicić je przynajmniej w artykułach towarzyszących, występujących blisko siebie, regulujących te same kwestie, żeby te pojęcia były sformułowane identycznie. Tutaj też nie

będziemy powtarzać tych uwag. Jeżeli wnioskodawcy się zgodzą i Komisja nas upoważni, postaramy się to w pewnym zakresie ujednolicić.

Tutaj występuje później kwestia funduszu zagranicznego i to jest w zasadzie wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję. Jeśli chodzi o pytanie o to, czy wyraz „wszystkich" jest niezbędny, to nasze stanowisko jest takie, że jest niezbędny, ponieważ, po pierwsze, tak jest w implementowanej dyrektywie, a po drugie, chodzi o podkreślenie, że oferta ta ma dotyczyć odkupienia wszystkich tytułów uczestnictwa zdobytych w Polsce, a nie tylko ich określonej części bądź kategorii.

Na pytanie biura, czy można mówić o kierowaniu funduszy do uczestników, czy raczej chodzi o ofertę, w naszej ocenie można mówić o kierowaniu funduszy do danej kategorii uczestników funduszy. Celowo nie użyliśmy zwrotu „oferowane", aby nie myliło się to z ofertą publiczną, która nie zawsze będzie tu miała zastosowanie.

Na ostatnie pytanie dotyczące kolejnej zmiany, czyli w pkt 3, uważamy, że w tym miejscu dodanie słowa „nadzoru" jest niezasadne, natomiast – i to pewnie będzie wynikało z dalszych uwag Biura Legislacyjnego – naszym zdaniem rzeczywiście będą w projekcie miejsca, w których dodanie takiego słowa będzie uzasadnione. Czemu nie jest uzasadnione tutaj? Dlatego że art. 258a jest terminologicznie ściśle powiązany z brzmieniem art. 253, który w odniesieniu do zagranicznego organu nadzoru posługuje się pojęciem „właściwego organu państwa macierzystego", dlatego naszym zdaniem w tym miejscu dodanie słowa „nadzoru" jest zbędne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Więcej uwag nie ma, stwierdzam zatem rozpatrzenie zmiany nr 10.

Zmiana nr 11. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, tu występuje kolejna kwestia definicyjna, też wynikająca z niejednolitej metody regulacji przyjętej w ustawie o funduszach: „goszczące państwo członkowskie". Co do zasady w słowniku ustawy mamy zdefiniowane pojęcie „państwa członkowskiego" i „państwa goszczącego", natomiast już od kilku lat ustawa posługuje się pojęciem „goszczącego państwa członkowskiego". Postulat na przyszłość jest taki, że pewnie wypadałoby uregulować też to pojęcie, żeby posługiwać się nim w sposób uprawniony, niemniej jest to pojęcie już zastane w ustawie, wynikające niejako z połączenia tych dwóch definicji, i jest stosowane niejednolicie. Postaramy się tutaj w najwęższym zakresie, w jakim jest to możliwe, ujednolicić stosowanie pojęć: „goszczące państwo członkowskie", „państwo goszczące" i „państwo członkowskie", jeżeli Komisja nas upoważni i państwo wnioskodawcy zgodzą się, na tej samej zasadzie, jak wspominaliśmy, żeby było to zapisane identycznie przynajmniej w zakresie jednego artykułu czy grupy artykułów regulujących tę samą kwestię.

Druga kwestia dotyczy tego, że w art. 261 w niektórych ustępach… Ten artykuł generalnie dotyczy funduszy inwestycyjnych otwartych, dlatego też proponujemy przynajmniej na początku każdego wielozdaniowego ustępu przynajmniej raz zaznaczyć pełną nazwę funduszu, tak jak np. w ust. 10: „ustanowionych przez fundusz inwestycyjny otwarty". To wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o pierwsze pytanie, dotyczące państwa goszczącego, mamy stanowisko negatywne. Zastosowana siatka pojęciowa jest spójna z przepisami art. 261 i następnymi, które nie podlegają nowelizacji, natomiast z kolejnymi uwagami redakcyjnymi zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Na zasadzie upoważnienia dla Biura Legislacyjnego…

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Jeżeli mogę, jeszcze zapytam. Pojęcie „państwo goszczące" np. w ust. 10 występuje dwukrotnie. Mamy „goszczące państwa członkowskie", a raz mamy „państwo goszczące" na samym końcu przepisu, a wydaje się, że tutaj też powinno być jednak „goszczące państwo członkowskie", tak że jest pytanie, czy nie należałoby tego uregulować w ten właśnie sposób. Tam, gdzie to jest, aż bije po oczach ta niejednolitość. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, zgadzamy się z tym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zmiana nr 11 została rozpatrzona z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt.

Zmiana nr 12. Nie ma uwag, rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tu również mamy kwestię „goszczącego państwa członkowskiego". Raz w ust. 1 w pkt 2 występuje „państwo członkowskie" i wydaje się, że tutaj też można byłoby poprawić, natomiast kolejna uwaga dotyczy ust. 3. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, zawiera opis sposobu realizacji wymogów. W innych podobnych przepisach wymienione są też inne elementy tego zawiadomienia, m.in. sposób przekazywania zawiadomienia i wskazanie państwa. Pytanie, czy tu również nie należałoby uregulować tej kwestii.

Jest jeszcze kwestia następująca, bo to jest dość duża zmiana. Dalej mamy to „państwo goszczące" i „organ nadzoru", więc jeżeli nie będzie sprzeciwu, postaramy się to ujednolicić. Na samym końcu przepisu ust. 3 w art. 261f mamy wyrażenie: „którego to zawiadomienie dotyczyło". Problem w tym, że w ust. 3 nie ma mowy o żadnym zawiadomieniu, jest więc pytanie, czy nie chodzi tu o zawiadomienie, tak jak jest wymienione też w innych przepisach wcześniej, o którym mowa w art. 261d ust. 1 pkt 4. Jeżeli tak, to prosilibyśmy państwa posłów o przyjęcie stosownej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję. Tutaj rzeczywiście zmiana jest długa, więc po kolei. Jeśli chodzi o pierwszą kwestię, czyli o „państwo goszczące", zgadzamy się. Jeśli chodzi o uwagę dotyczącą ust. 3 w art. 261d, stanowisko mamy negatywne. Uważamy, że wskazanie państwa nie jest konieczne, gdyż będzie to wynikać z treści zawiadomienia. Z kolei jeśli chodzi o sposób przekazania zawiadomienia, to zostanie ono przekazane w taki sam sposób, jak przekazane zostało zawiadomienie o zamiarze zbywania jednostek uczestnictwa przez fundusz na terytorium goszczącego państwa członkowskiego. Kwestia ta wynika z przepisów wykonawczych do dyrektywy UCITS i naszym zdaniem nie wymaga ponownego uregulowania.

Jeśli zaś chodzi o końcówkę tej zmiany, to zgadzamy się, że warto byłoby to uregulować poprawką zgodnie z tym, jak zaproponowało Biuro Legislacyjne. Gdyby więc była taka zgoda pana przewodniczącego, to nasze zdanie jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zmieniamy więc „to zawiadomienie” na „zawiadomienie, o którym mowa”, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

…w art. 261d ust. 1 pkt 4.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Czy wobec tego jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne, która zastępowałaby wyrażenie „którego to zawiadomienie dotyczyło” na wyrażenie „którego dotyczyło zawiadomienie, o którym mowa w art. 261d ust.1 pkt 4”? Sprzeciwu nie widzę, wobec tego stwierdzam przyjęcie poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne. Rozpatrzyliśmy zatem zmianę nr 13 wraz z przyjętą poprawką i upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania korekt w innych miejscach.

Zmiana nr 14. Uwag nie ma, stwierdzam rozpatrzenie.

Zmiana nr 15. Uwag nie ma, stwierdzam rozpatrzenie.

Zmiana nr 16. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, kwestia dotyczy ust. 2b. W zasadzie można na marginesie wspomnieć, że tu jest podobna sytuacja jak w przypadku sytuacji komentowanej przeze mnie i przez pana ministra, więc nie będę powtarzał argumentu dotyczącego ustanawiania przedstawiciela, bo sytuacja jest identyczna.

Mamy natomiast takie sformułowanie w pkt 1 i w ust. 2: „mogą przewidywać wypełnianie wymogów (…) przez zarządzającego z UE, towarzystwo albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia – tu nie ma przecinka – zarządzających unijnym AFI”. To jest nieco niezręczna redakcja, dlatego że z tego, co udało nam się ustalić, sformułowanie „zarządzających unijnym AFI” dotyczy w zasadzie wszystkich podmiotów wymienionych wcześniej, dlatego też kwestia może wydawać się błaha. Wydaje się natomiast, że należałoby tu wstawić przecinki, ująć sformułowanie „zarządzających unijnym AFI” w przecinkach, jako pewne wtrącenie, żeby było wiadomo, że dotyczy to zarządzającego z UE, towarzystwa, zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia i podmioty zarządzające unijnym AFI. Jeżeli taka jest intencja – dokładnie ta sama sytuacja jest w ust. 2c – to poprosilibyśmy o przyjęcie stosownej poprawki, jeżeli rzeczywiście dobrze interpretujemy ten przepis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym. Gdyby była taka zgoda, prosimy o przyjęcie proponowanej przez biuro poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proponuję zatem przyjęcie poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne, aby rozdzielić przecinkiem poszczególne elementy i „na podstawie zezwolenia zarządzających unijnym AFI” zastąpić „na podstawie zezwolenia, zarządzających unijnym AFI”. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę, stwierdzam zatem, że…

Głos z sali:

O której poprawce pan przewodniczący mówi?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mówimy o poprawce dotyczącej…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze jej nie mamy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mówię o poprawkach zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne. Spokojnie, jak dojdziemy do innych poprawek, to… Chodzi o poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne. Tu sprzeciwu nie ma, stwierdzam zatem przyjęcie tej poprawki i tym samym rozpatrzenie zmiany nr 16 wraz z przyjętą poprawką.

Zmiana nr 17. Bez uwag, poprawek nie zgłoszono, stwierdzam jej rozpatrzenie.

Zmiana nr 18. Bez uwag, poprawek nie zgłoszono, stwierdzam rozpatrzenie.

Zmiana nr 19. Bez uwag, poprawek nie zgłoszono, stwierdzam rozpatrzenie.

Zmiana nr 20. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tu tylko chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że zmienił się również kształt tych przepisów i tryb warunkowy został zmieniony na taki tryb, który budzi nasze wątpliwości. Konstrukcja jest następująca: „w terminie 15 dni roboczych Komisja informuje towarzystwo, że wskutek wprowadzenia planowanej zmiany zarządzanie unijnym AFI przez towarzystwo nie będzie zgodne z przepisami prawa". Problem polega na tym, że biorąc pod uwagę ust. 1, ta sytuacja jest warunkowa, tzn. przy złożeniu odpowiednich dokumentów przez towarzystwo czy zarządzającego Komisja je analizuje i następnie może stwierdzić, że w przypadku takich powziętych informacji poinformuje to towarzystwo, ale nie jest sytuacja taka, że zawsze po złożeniu tych dokumentów Komisja będzie informowała towarzystwo. Znowu zwracam więc uwagę na to, że rezygnuje się z trybu warunkowego. Przepis stwierdza, że Komisja informuje towarzystwo, a nie jest tak, że ona zawsze będzie stwierdzała, że jest problem i działalność ta będzie niezgodna. Rozumiem, że intencje da się odczytać z ust. 1, ale wątpliwości wzbudza sposób przeredagowania tego i zastosowana nowa technika. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tutaj nasze stanowisko jest negatywne. Naszym zdaniem redakcja tego przepisu jest prawidłowa, gdyż Komisja przekaże taką informację wyłącznie na skutek planowanej zmiany zarządzania unijnym AFI. Nie będzie to zgodne z przepisami prawa. W obecnym brzmieniu nie jest jasne, o czym Komisja ma informować, dlatego naszym zdaniem zaproponowana wersja przepisu jest właściwsza.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam zatem rozpatrzenie zmiany nr 20.

Zmiana nr 21. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Są dwie uwagi. Do ust. 7: chodzi odesłanie w pkt 1. W art. 222 w ust. 3 i 7 nie za bardzo wiemy, jak rozumieć to odesłanie, dlatego że ust. 3 odsyła również do istotnych zmian informacji, która była w ust. 2. Tak samo jest w ust. 7. Jest więc pytanie, czy odesłanie do ust. 7 jest potrzebne.

W ust. 10 chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że w analogicznym przepisie w art. 263ga ust. 12 zastosowano nieco inną konstrukcję, inny szyk zdania. Jest więc pytanie, czy nie należałoby tego ujednolicić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o pytanie do ust. 7, nasze stanowisko jest negatywne. Po pierwsze, naszym zdaniem odesłanie jest prawidłowe. Po drugie, przepis ten ma zagwarantować uczestnikom unijnego AFI, którzy nie skorzystali z opcji odkupu swoich tytułów uczestnic-

twa, aktualizacje informacji, jakie otrzymali przy nabyciu swoich tytułów uczestnictwa w przypadku ich istotnych zmian.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące szyku zdania w ust. 10, tutaj również stanowisko jest negatywne. Naszym zdaniem przepis jest zredagowany poprawnie. Odmienny szyk zdania wynika z mniejszej liczby alternatywnych funduszy inwestycyjnych, do których ten przepis się odnosi. W przepisie tym mowa jest wyłącznie o unijnym AFI, a w art. 263ga o specjalistycznym funduszu inwestycyjnym, funduszu inwestycyjnym zamkniętym, alternatywnej spółce inwestycyjnej oraz unijnym AFI, stąd ta różnica.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Po wyjaśnieniach stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 21.

Zmiana nr 22. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pytanie do wnioskodawców. Czy biorąc pod uwagę, że w pkt 9 mamy wymienione następujące podmioty: fundusz, alternatywna spółka, unijny AFI, wyrażenia takie jak „podlega", „objęty" itd. nie powinny zostać zmienione na „podlegają", „objęte" itd.? Oczywiście dochodzi tu jeszcze kwestia, o której wspominaliśmy: trzeba odpowiednio doprecyzować kwestię organu nadzoru. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stanowisko jest pozytywne, przychylamy się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy wobec tego w ramach upoważnienia…

Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 22 z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt legislacyjnych.

Zmiana nr 23. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, tu poza kwestią doprecyzowania organów nadzoru mamy jeszcze następującą uwagę. W ust. 3 mowa jest o tym, że „w terminie 15 dni roboczych od dnia otrzymania wszystkich informacji, o których mowa w ust. 1". Problem polega na tym, że w ust. 1 nie ma enumeratywnie wyliczonych informacji. Wskazane są informacje o zmianach, natomiast trudno jest powiedzieć, co to znaczy „wszystkie informacje". Wydaje nam się, że ten kwantyfikator, wyrażenie „wszystkich" znowu jest zbędne.

Na drugą kwestię już wcześniej zwracaliśmy uwagę, więc tylko powtórzę, że dotyczy to także innych przepisów. Znowu: „informuje towarzystwo", ale do tego pan minister odniósł się już w taki sposób, że to będzie skutkować naruszeniem przez towarzystwo przepisów prawa, ale zakładam, że stanowisko jest identyczne.

Następna jest kwestia ostatniej części w ust. 3 i wyrażenia „lub w inny sposób skutkować będzie naruszeniem przez towarzystwo albo zarządzającego przepisów prawa". Analogiczne sytuacje w odniesieniu do innych podmiotów tej końcówki nie mają. Przepis jest sformułowany w zasadzie identycznie, więc jest pytanie, czy ten fragment jest w ogóle potrzebny, bo chociażby później ust. 4 też reguluje kwestię niezgodności z przepisami prawa, nie reguluje drugiej sytuacji naruszenia przez towarzystwo, które w inny sposób ma skutkować naruszeniem przepisów prawa. Jest więc pytanie, czy ten fragment jest potrzebny. Tutaj dochodzą też kwestie związane z właściwym organem nadzoru. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo, stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o ust. 3 i pytanie dotyczące sformułowania „wszystkich informacji”, to stanowisko jest negatywne, bo jest to wprost implementacja art. 2 pkt 3 wdrażanej dyrektywy, stąd prosimy o to, aby tak zostało.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące końcówki ust. 3, nasze stanowisko jest negatywne. Przepis ten stanowi implementację art. 2 pkt 3 dyrektywy, który mówi nie tylko o niezgodności zarządzania danym funduszem z przepisami dyrektywy, lecz także o sytuacji, w której ZAFI w inny sposób, nie związany z zarządzaniem, nie przestrzegałby tej dyrektywy.

Z kolei jeśli chodzi o ust. 4, należałoby zauważyć, że ust. 3 mówi o planowanej zmianie, a ust. 4 rozróżnia zmiany na planowane i wprowadzone. Niezgodność z przepisami prawa dotyczy tylko zmian wprowadzonych, natomiast jeśli chodzi o zmiany planowane, to sankcja za jej nieprzekazanie, a więc niezgodność z przepisami prawa, nie odnosi się tutaj do ust. 3.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Po tych wyjaśnieniach rozpatrzyliśmy zmianę nr 23.

Zmiana nr 24. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, to jest dość obszerna zmiana, tak że postaram się przedstawić te uwagi w miarę czytelnie. Zmiana nr 24 dotyczy dodania bardzo obszernego przepisu, który jest bardzo mocno rozbudowany. Pytanie, czy nie należałoby jednak w ogóle uregulować kwestii dotyczących SFIO, czyli specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszu inwestycyjnego zamkniętego i zarządzających ASI, prowadzących działalność na podstawie zezwolenia. Czy nie należałoby podzielić ten przepis w odniesieniu do każdej z tych jednostek? Proszę zwrócić uwagę na to, że pkt 1, 2, 3 i 4, które wcześniej były stosowane również w poprzednich przepisach dotyczących innych podmiotów, są bardzo obszerne i w kilku tych punktach pojawiają się wątpliwości, czy np. nie należałoby jeszcze gdzieś dopisać wyrazu „odpowiednio”. To jest do przemyślenia, natomiast wydaje się, że biorąc pod uwagę termin sporządzenia sprawozdania, nie jest to do zrobienia na zasadzie upoważnienia.

Druga kwestia dotyczy definicji wprowadzania alternatywnej spółki inwestycyjnej do obrotu. Znowu trudno zarzucić tu wnioskodawcom niekonsekwencję, dlatego że stosują pojęcie już używane w ustawie. Problem polega na tym, że kiedyś, wcześniej, przy dodawaniu definicji, sformułowano definicję nieco inną niż ta, która jest tutaj używana, niż pojęcie, które jest tutaj używane. Chodzi o przestawienie wyrazów. Niestety, tak jak mówię, jest tak już w tym momencie w ustawie obowiązującej, więc trudno tu czynić jakiś zawód, ale zwracam uwagę na to, że nie jest to zgodne z definicją zawartą w słowniku w art. 2 pkt 28. Chodzi o wprowadzanie do obrotu alternatywnej spółki inwestycyjnej.

W pkt 2 w ust. 1 użyto wyrazu „publikacji”. Wydaje się, że biorąc pod uwagę poprzednie przepisy, powinien to być wyraz „publikowania”. Uwaga ta dotyczy też kolejnego przepisu, kolejnego artykułu, w którym mamy podobną sytuację.

Następnie ust. 5 i 6. W roboczych kontaktach z wnioskodawcami ustaliliśmy, że przepisy ust. 5 i 6 dotyczą dokładnie tego samego poza tym, że ust. 6 doprecyzowuje, że zawiadomienie ma być przekazywane na wskazany przez organ adres poczty elektronicznej, więc nie za bardzo rozumiemy, dlaczego są to dwa odrębne przepisy. Jeżeli będzie zgoda wnioskodawców i jeżeli zgodzą się państwo posłowie, proponujemy taką poprawkę, która scali te dwa przepisy. W ust. 5 będzie dodany ten fragment: „na wskazany przez ten organ adres poczty elektronicznej”, a ust. 6 byłby wtedy skreślony, nie byłby potrzebny. Dodatkowo jest tutaj kwestia tego „państwa goszczącego” i „goszczącego państwa członkowskiego”, którą przy tej poprawce też byśmy uregulowali i ujednolicili.

W ust. 9 jest wyrażenie „klienta”. Biorąc pod uwagę brzmienie pkt 2 w ust. 9, wydaje się, że chodzi o klienta z państwa członkowskiego. Jeżeli taka jest wola wnioskodawców, możemy to doprecyzować, bo to też wynika z wprowadzenia do wyliczenia.

W ust. 10 mamy wyrażenie: „o których mowa w ust. 9 pkt 1". Chodzi o obowiązki informacyjne. Problem polega na tym, że w przypadku analogicznych przepisów rozpatrywanych przez Komisję wcześniej obowiązki informacyjne nie były ograniczone tylko do pkt 1, ale dotyczyły całego ustępu, więc jest pytanie, czy jest to zrobione zgodnie z intencją wnioskodawcy.

Wydaje się, że w ust. 11 w przedostatnim wersie w wyrażeniu „zawiadomienie, o którym mowa w art. 263f ust. 2 i 3" chodzi o zawiadomienie, o którym mowa w art. 263f ust. 1, dlatego że w ust. 2 i 3 mamy wymienione pewne elementy tego zawiadomienia, a ustawa co do zasady w odniesieniu do każdej z tych procedur posługuje się zawiadomieniem, o którym mowa w art. 263 – np. c ust. 1, f ust. 1 – tak że tutaj też wydaje się, że należałoby to skorygować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odniosę się po kolei, bo jest wiele uwag i dwie poprawki. Jeśli chodzi o ust. 1 w proponowanej zmianie, nasze stanowisko jest negatywne, bo przepis jest bezpośrednio związany z art. 263f, który mówi o notyfikacji zbywania tytułów uczestnictwa w innych państwach członkowskich. Wskazany przepis również odnosi się do zbywania funduszy, stąd przyjęliśmy taką konstrukcję.

Jeśli chodzi o kolejną uwagę dotyczącą tego ustępu i o pytanie dotyczące zwrotu wprowadzenia alternatywnej spółki inwestycyjnej, nasze stanowisko też jest negatywne. Odniesieniem dla tego przepisu jest art. 263f nowelizowanej ustawy, który przewiduje procedurę notyfikacyjną dla krajowych alternatywnych funduszy inwestycyjnych zamiaru zbywania swoich tytułów uczestnictwa w innym państwie. W przepisie tym mowa jest o wprowadzaniu alternatywnej spółki inwestycyjnej, poza tym implementując odwrotną procedurę do notyfikacji, należy posługiwać się analogiczną siatką pojęciową.

Kolejna uwaga dotyczyła pkt 2 w ust. 1. Tutaj nasze stanowisko jest pozytywne.

Kolejna uwaga dotyczyła proponowanej poprawki, czyli połączenia ust. 5 i 6. Nasze stanowisko jest pozytywne, gdyby pan przewodniczący zgodził się przyjąć taką poprawkę.

Kolejne pytanie dotyczyło ust. 9 pkt 1. To była zmiana redakcyjna. Tu nasze stanowisko jest pozytywne.

Z kolei do ust. 10 nasze stanowisko jest negatywne. Zastosowane odesłanie naszym zdaniem jest prawidłowe i nie ma potrzeby odsyłania również do pkt 2, gdyż komunikacja z KNF na podstawie ogólnych przepisów odbywa się za pośrednictwem komunikacji elektronicznej SPI.

Ostatnia kwestia dotyczyła proponowanej poprawki. Nasze zdanie, jeśli jest zgoda pana przewodniczącego, również jest pozytywne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeśli można, przeanalizowaliśmy ostatnią kwestię. Jeżeli odpowiada państwu doprecyzowanie: „o którym mowa w art. 263f ust. 1", to wydaje się, że jest to kwestia czysto legislacyjna, jest to ujednolicenie, więc nawet nie potrzebowalibyśmy poprawki, bo takie sformułowania są już użyte w projekcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To, co jest w ust. 11, traktujemy więc jako poprawkę legislacyjną, poprawka byłaby natomiast do połączenia ust. 5 i 6 w tej zmianie, aby to, co jest warunkiem zapisanym w ust. 6 dopisać do ust. 5.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne poprawki? Nie ma, stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta. Tym sposobem konsekwentnie przeredagowana będzie numeracja ustępów. Rozpatrzyliśmy zatem zmianę nr 24 wraz z przyjętą poprawką i upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych.

Zmiana nr 25. Bez uwag, poprawek nie ma, rozpatrzona.

Zmiana nr 26. Bez uwag, poprawek nie ma, rozpatrzona.

Zmiana nr 27. Tu zaproponowałbym, ponieważ zmiana ta dodaje wiele artykułów, żeby się nie pogubić, omawiajmy poszczególne dodawane artykuły.

Proszę bardzo, art. 263k. Nie ma uwag, rozpatrzony.

Art. 263l. Też bez uwag.

Art. 263m. Jest uwaga. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jest pytanie. Chodzi nam o to, że w ust. 1 jest mowa o klientach, a także jest: „nabywanie przez klientów profesjonalnych", więc zakładamy, że w pierwszym przypadku chodzi o ogół klientów, a później o nabywanie przez klientów profesjonalnych. W pkt 2 natomiast mamy sformułowanie: „doszło do nabycia przez klienta", a więc jest pytanie, czy tutaj należałoby doprecyzować, że chodzi o klienta profesjonalnego, czy nie, czy też jest mowa o klientach w ogólności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo, przedstawiciele rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o art. 263m i pytanie o klientów, to przepis powinien odnosić się do ogółu klientów, gdyż pomimo że czynności wykonywane będą tylko w odniesieniu do klientów profesjonalnych, zawężenie omawianego akurat przepisu do klientów profesjonalnych mogłoby błędnie sugerować, że w przypadku klientów detalicznych tego zapewnienia nie trzeba stosować. Stąd nasze stanowisko jest negatywne.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące klienta profesjonalnego, nasze stanowisko też jest negatywne. Przepis powinien odnosić się do ogółu klientów, więc uzasadnienie jest takie jak w poprzedniej kwestii.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli nie będzie tu żadnych zmian.

Art. 263m jest rozpatrzony.

Art. 263n. Nie ma uwag.

Art. 263o. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, to w zasadzie uwaga redakcyjna. Chodzi o to, że w art. 263l ust. 2 np. w pkt 2 mamy sformułowanie „będą", w pkt 1 jest sformułowanie „mają być", a dotyczy to tej samej sytuacji. Ten sam komentarz mamy w odniesieniu do ust. 3. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Przychylamy się do stanowiska biura.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dzięki. Z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania ujednolicenia tych zapisów… Art. 263o został rozpatrzony z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Art. 263p. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, są dwie kwestie. Pod koniec ust. 1 jest sformułowanie: „po spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 263f ust. 1". W naszym odczuciu ust. 1 mówi tylko o konieczności zawiadomienia, więc jest pytanie, czy można tu mówić o jakimś ogóle wymagań, czy o większej liczbie wymagań niż tylko ten jeden wymóg dotyczący złożenia zawiadomienia.

Druga kwestia jest redakcyjna, ale jest pytanie, w którą stronę powinno to zostać ujęte. W ust. 2, na końcu, jest to trzecia, czwarta linijka od końca, jest wyrażenie: „w odniesieniu do tego specjalistycznego funduszu". Jeżeli mamy powtarzać te zaimki,

wypadałoby powtórzyć przed każdym podmiotem: „tego funduszu inwestycyjnego” i „tej alternatywnej spółki inwestycyjnej”, chyba że wystarczy zrezygnować i skreślić wyraz „tego”. Jeżeli tak i jeżeli Komisja się zgodzi, możemy zaproponować taką zmianę redakcyjną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, stanowisko rządu do tej uwagi.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Co do pierwszej podnoszonej kwestii, czyli pytania dotyczącego art. 263f ust. 1, nasze stanowisko jest negatywne. Tu chodzi nam o wskazanie zgodnie z dyrektywą, że fundusz musi spełnić wymagania związane z notyfikacją swojej działalności w tym państwie członkowskim.

Przy kolejnym pytaniu nasze stanowisko jest pozytywne. Uważamy, że to zmiana redakcyjna niewymagająca poprawki i wyraz ten można skreślić, tak że gdyby była tutaj zgoda, przychylamy się do stanowiska biura.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Upoważniamy więc Biuro Legislacyjne do dokonania tej korekty. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 263p.

Art. 263q. Bez uwag i bez poprawek.

Art. 263r. Też bez uwag.

Tym sposobem przeszliśmy przez całą zmianę nr 27. Zmiana nr 27 została rozpatrzona.

Zmiana nr 28. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tutaj też występuje kwestia organów nadzoru, ale z tego, co widzimy z ustaleń roboczych, nie należy doprecyzowywać, że chodzi o organ nadzoru, tylko ma być „właściwy organ państwa goszczącego”. Jeżeli tak, to tak zaproponujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To było uzgadniane, więc niech tak będzie w ramach upoważnienia.

Zmiana nr 28 jest rozpatrzona.

Zmiana nr 29. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Panie przewodniczący, mamy uwagę zarówno naszą, jak i sejmowych językoznawców. Chodzi o sformułowanie i o zawarty w ust. 7b początek: „Komisja w terminie 15 dni roboczych od dnia otrzymania wszystkich informacji (…) 2) informuje towarzystwo, że wprowadzenie zmian może wpłynąć na prowadzenie działalności (…) z naruszeniem przepisów prawa”. Wydaje nam się, że to nie tyle „wprowadzenie zmian” – czyli poinformowanie o tym, że wprowadzenie zmian może wpłynąć na prowadzenie działalności z naruszeniem przepisów prawa – a te zmiany mogą spowodować, że prowadzenie działalności zacznie odbywać się z naruszeniem przepisów prawa. Ta redakcja sugeruje trochę, jakby to naruszenie przepisów prawa było czymś ciągłym: ten podmiot już narusza przepisy prawa, a Komisja jeszcze informuje, że zmiany te mogą wpłynąć na prowadzenie działalności z naruszeniem przepisów prawa. To jest nasza wątpliwość i wątpliwość sejmowych językoznawców. Czy to sformułowanie rzeczywiście oddaje intencje wnioskodawców? To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stanowisko jest negatywne. Uważamy, że należy ten przepis czytać łącznie z pkt 1. Jak KNF nie przekaże informacji właściwemu organowi nadzoru, to informuje, że wprowadzenie zmiany może wpłynąć na prowadzenie działalności przez towarzystwo funduszy

inwestycyjnych z naruszeniem przepisów prawa. Prosilibyśmy więc o nieprzyjęcie uwagi Biura Legislacyjnego.

Panie przewodniczący, jeśli mógłbym, to już bym się pożegnał, bo muszę iść do Senatu, na posiedzenie komisji, więc pozwolę sobie zostawić panią minister…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A mamy jeszcze takie poprawki!

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zostaje pani minister Rzeczkowska, reprezentant ministra finansów. Proszę nie brać tego tak, że uciekam, tylko muszę iść. Bardzo dziękuję natomiast Biuru Legislacyjnemu za współpracę i pomoc.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zostaje pani minister, będzie godnie reprezentować Ministerstwo Finansów. Dziękuję bardzo.

Rozpatrzyliśmy zatem zmianę nr 29.

Zmiana nr 30.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, zwracam tylko uwagę, że to jest dokładnie ta sama uwaga, więc odpowiedź już mamy. To jest ten sam sposób sformułowania przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jasne. Dziękuję bardzo.

Zmiana rozpatrzona.

Zmiana nr 31. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, zdziwienie i wątpliwości Biura Legislacyjnego budzi rezygnacja ze wskazania na… Do tej pory przepis mówił, że Komisja udostępnia na swojej stronie internetowej. Nie ma tu wyrazów „na swojej stronie internetowej" czy „na stronie internetowej Komisji", czy, nie wiem, „urzędu Komisji", a to też jest pewnie różnica. Dlaczego jest ta zmiana? Dlaczego w tym zakresie przepis został zmieniony? Jest po prostu „Komisja udostępnia na stronie internetowej". Czy kryje się za tym coś jeszcze?

Druga kwestia dotyczy tego, że na stronie ma być publikowana treść przepisów. Pytanie, czy chodzi o przepisy ustawy, czyli też rozporządzeń do niej wydanych, czy chodzi o przepisy unijne. Czy nie należałoby tego dookreślić? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, szef Krajowej Administracji Skarbowej Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję serdecznie. Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę odnośnie do strony internetowej, stanowisko jest negatywne. Naszym zdaniem przepis jest sformułowany poprawnie. Nie chcemy tu rozstrzygać, czy będzie to strona internetowa Komisji, czy urzędu Komisji. Z punktu widzenia implementowanej dyrektywy jest to bez znaczenia i chcemy dać tu pewną swobodę.

Do drugiej uwagi stanowisko jest również negatywne. Chodzi tutaj o udostępnienie treści przepisów, a nie ich wyłączne wskazanie, np. wskazanie ustawy o funduszach inwestycyjnych i aktów wykonawczych. Co do trzeciej uwagi legislacyjnej zgoda, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli jest legislacyjne upoważnienie, natomiast…

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem, że przy trzeciej uwadze chodzi o to, że… O które przepisy właściwie chodzi? Mamy wskazanie, że chodzi o treść przepisów określających zasady. Pytanie tylko, czy nie trzeba tego doprecyzować. Czy uznają państwo, że jest jasne, o jakie przepisy chodzi?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Z odpowiedzi zrozumiałem, że wszystkie, które mogą tego dotyczyć, bez precyzowania.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Tak, że „dotyczy przepisów" jest jasne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Chyba taka była intencja odpowiedzi.

Rozpatrzyliśmy zatem zmianę nr 31.

Tym sposobem został rozpatrzony cały art. 1. Po art. 1 mamy poprawkę, która dodaje art. 1a. Proszę bardzo, pan poseł Uściński.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, tu będzie kilka poprawek. Od razu zacznę od pierwszej. Chodzi o zmianę w ustawie o drogach publicznych. Proponujemy tutaj dodać katalog wyjątków do przepisu art. 13ic, który to przepis zasadniczo nakazuje kierowcom pojazdów, w których urządzenie do pozycjonowania satelitarnego lub transmisji danych uległo jakiemuś uszkodzeniu, przestało działać, żeby natychmiast zjechali na najbliższy parking i nie wiadomo ile spędzili na naprawie tego urządzenia. Chodzi o katalog wyjątków, żeby w pewnych sytuacjach, jak np. przewóz mleka, przewóz betonu czy żywych zwierząt, nie było konieczności zatrzymania się. Katalog wyjątków jest też rozszerzony o regulacje tego, w jaki sposób uzupełnić dane w systemie po takim zdarzeniu.

Od razu uprzedzę, bo pewnie za chwilę zarzut opozycji będzie taki, że w pewnym sensie jest nieeleganckie, że dodajemy do tej ustawy zmianę ustawy o drogach publicznych, ale mam nadzieję, że państwo z opozycji również poprzecie tę poprawkę, bo jest ona po prostu korzystna dla kierowców, przedsiębiorców. Warto ją wprowadzić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Tak. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mieliśmy naprawdę bardzo ograniczony czas na zapoznanie się z treścią tych poprawek, chcielibyśmy jednak przedstawić kilka uwag z nimi związanych. Otóż poprawki od pierwszej do czwartej zawierają pewien zespół rozwiązań, które mogłyby znaleźć się w odrębnym projekcie ustawy, i jako taki projekt ustawy powinien być traktowany. Jest to zbiór pewnych rozwiązań. Rozwiązania te odnoszą się do ustawy o drogach publicznych, ustawy o autostradach płatnych oraz Krajowego Funduszu Drogowego, a także zmiany ustawy o Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia. Zwracamy uwagę, że zakres przedmiotowy zawarty w tych rozwiązaniach w ogóle nie łączy się z zakresem przedmiotowym ustawy o funduszach inwestycyjnych. Zwracamy więc uwagę na przekroczenie tego zakresu przedmiotowego.

Również z punktu widzenia proceduralnego zwracamy uwagę na niewypełnienie przez rozwiązania zawarte w tych poprawkach obowiązku przejścia procedury trzech czytań. Mianowicie jesteśmy na etapie szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy. Można było sobie wyobrazić, że poprawki te stanowiłyby autopoprawkę do rządowego projektu ustawy. Wtedy zgodnie z przyjętymi regulacjami spełniałyby wymogi zawarte w regulaminie Sejmu, natomiast przedstawiona treść tych wymogów nie spełnia.

Ponadto zwracamy uwagę na treść poprawki nr 3, odnoszącej się właśnie do zmiany ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. Zgodnie z art. 37 ust. 2 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie na posiedzeniu Sejmu przeprowadza się w odniesieniu do projektów ustaw – tutaj są wskazane ustawy – a także kodeksów. Proszę również zwrócić uwagę, że ten przepis ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego. Nie mamy tutaj do czynienia z regulacją, chyba że Sejm postanowi inaczej.

Co do formy i co do procedury to chyba są wszystkie uwagi, natomiast mamy również szereg uwag o charakterze stricte legislacyjno-redakcyjnym związanych z tymi poprawkami. Czy pan przewodniczący wyraża zgodę, żeby je przedstawić?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, tylko może w kolejności poprawek.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dobrze.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, czy będziemy w ogóle je procedować?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O tym zadecyduje Komisja.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest wniosek formalny pani poseł Leszczyny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że pada wniosek formalny o nierozpatrywanie tych poprawek?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Pan poseł Cichoń…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to zakrawa wręcz o skandal. Mamy do czynienia z niesłychanym niechlujstwem po stronie rządu, bo przecież wiemy, że to rząd, a w zasadzie Krajowa Administracja Skarbowa przygotowała poprawki. Przypomnę, że dopiero niedawno zmienialiśmy reguły gry, jeśli chodzi o pobory opłat za przejazdy autostradowe, i obowiązki w tym zakresie przejmował KAS. Po raz kolejny wyraźnie nie przygotował się do swoich zadań. Niechlujstwo goni niechlujstwo.

Przeczytam tylko fragment uzasadnienia do poprawki nr 2: „Przepis ma charakter epizodyczny i znajdzie zastosowanie do dnia 30 listopada 2021 r.". Po tej dacie pobór opłaty będzie odbywał się bez użycia bramek. Panowie posłowie, którzy podpisali się po tym projektem, pewnie tego nie dojrzeli. Jest ryzyko, że nie dojrzeli – a Biuro Legislacyjne też nie miało za wiele czasu, co przed chwilą usłyszeliśmy – czy takich baboli nie ma też w zapisach bardziej istotnych niż uzasadnienie. To powinien być osobny projekt. Jeśli chcemy wypełniać regulaminowe i konstytucyjne zobowiązania, nie mamy innego wyjścia. Chcecie podejmować ryzyko, panowie z PiS? Podejmujcie je na własne ryzyko, ale też ze świadomością odpowiedzialności. Dzisiaj po prostu nie możemy i nie powinniśmy tego robić i stąd nasz wniosek. Weźcie sobie do serca to, co powiedziałem przed chwilą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy również w tej sprawie?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, pan poseł Cichoń wskazał wszystkie uwagi, akceptując głos Biura Legislacyjnego dotyczący przeprowadzenia całego trybu projektu. Nie wiem, dlaczego w art. 1, a nie po art. 2 dodajecie państwo swoją propozycję. Poza uwagami natury regulaminowej tak można byłoby się do tego odnosić.

Po drugie to nie Komisja wprowadza rozwiązania, które omijają pierwsze czytanie. To nie znaczy, że całej procedury legislacyjnej… Chciałam zaproponować, z zachowaniem identycznego trybu jak państwa, poprawkę do tego projektu, aby po art. 1 dodać art. 1a

w brzmieniu: „Spółki Skarbu Państwa i inne instytucje państwowe są obowiązane realizować uchwałę Prawa i Sprawiedliwości z 7 lipca 2021 r. w sprawie zasiadania w radach nadzorczych spółek Skarbu Państwa rodzin parlamentarzystów partii PiS, tj. zrealizować uchwałę w sprawie nepotyzmu". Podpisano: Krystyna Skowrońska. Zanim będziemy procedować, będą do tego dwa podpisy mojego koleżeństwa, jako że jest to projekt unijny.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Wypowiedź poza mikrofonem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ależ oczywiście, że się znajdzie. Zapewniam państwa, że się znajdzie, bo to jest taki sam absurd, żeby państwu pokazać, jak omijacie państwo wszystkie regulacje, na które się umówiliśmy. W tym zakresie nie ma stanowiska rządu. W tym zakresie przedłożyli państwo nieskonsultowany z rządem projekt. Pani minister powie, że tak, a ja się jej zapytam, kiedy skonsultowała to pani z rządem, żeby to było stanowisko rządu. Projekt jest rządu. Niech to nie będzie stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani przewodnicząca, do konkretów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Jeżeli przyjmiecie państwo poprawki do tego, to identycznie powinniście zachować się w sprawie przedłożonej poprawki. Trzy podpisy będą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Ponieważ ta poprawka ma podobny charakter, też wykraczający poza zakres ustawy, ponieważ pan poseł Janusz Cichoń złożył wniosek formalny o niegłosowanie nad tymi poprawkami…

Legislator Łukasz Kasiak:
Jeżeli można, panie przewodniczący, zgłoszone poprawki należy rozpatrzyć. Jeżeli nie zostaną wycofane, to nie można wnioskiem formalnym zakazać rozpatrywania zgłoszonych poprawek, bo jest prawo posłów do ich złożenia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Jasne, rozumiem, tak zresztą było kiedyś mówione. Wobec tego przepraszam bardzo, tego wniosku formalnego nie mogę poddać pod głosowanie ze względu na to, mieliśmy zresztą takie przykłady, że każde zgłoszone poprawki, nawet absurdalne, muszą być głosowane. Wobec tego nie będzie głosowania nad głosowaniem nad poprawkami.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Cieszę się, że poprawką doprowadziliśmy do tego, że zreflektowali się państwo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Jakie jest stanowisko rządu do poprawki nr 1?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:
Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jest pozytywne. Popieramy wprowadzenie tego rozwiązania. Jest to rozwiązanie korzystne dla przewoźników, branży transportowej i ogranicza ryzyka związane z nieprawidłowym działaniem systemu po stronie przewoźnika czy użytkownika drogi. Obowiązujące przepisy takie ryzyka ograniczają czy wykluczają w przypadku niedziałania systemu Krajowej Administracji Skarbowej, natomiast w przypadku niedziałania systemu po stronie przewoźnika czy użytkownika drogi jest obowiązek zatrzymania się i doprowadzenia urządzenia do działania. Biorąc natomiast pod uwagę to, że przedstawiciele branży też składają tutaj te ryzyka, istotne wydaje się takie ograniczenie i wprowadzenie technicznej i prawnej możliwości opłaty w formie uproszczonej, na podstawie deklaracji trasy przejazdu, i danie takiej możliwości również w przypadku towarów wrażliwych typu żywe zwierzęta.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do treści poprawki? Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Na początku należy zwrócić uwagę, że przyjęcie tej poprawki spowoduje konieczność zmiany tytułu ustawy, którą rozpatrujemy, a więc „ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi". Prawdopodobnie będzie to tytuł: „(…) oraz niektórych innych ustaw".

Co do samej treści poprawki w art. 1 w zmianie nr 1 wprowadza się następujące zmiany. Po ust. 1 dodaje się ust. 1a do 1c. Chyba tak powinno być, ponieważ tych ustępów jest trzy, czyli: 1a, 1b, 1c. Następnie we wprowadzeniu do wyliczenia: „Przepisu ust. 1 nie stosuje się w przypadku". Kolejna korekta jest w pkt 2 w lit. b. Jest „używany dla potrzeb skupu mleka", a proponujemy: „na potrzeby skupu mleka". W części wspólnej, która, wydaje nam się, jest wskazana do pkt 1 i pkt 2, nie tyle do samych tiretów, do lit. a i b… Jak jest odesłanie: „o których mowa w art. 3 ust. 4–7", to należy tu przywołać tytuł ustawy: „o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi", a następnie przez odesłanie: „oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 11 tej ustawy". W ust. 1b mamy wątpliwość, czy nie należy uzupełnić tego odesłania: „w przypadku, o którym mowa w ust. 1a". Czy chodzi tylko o pkt 1, na wzór ust. 1c? To jest pytanie do państwa wnioskodawców.

W kolejnej zmianie, zmianie nr 2, oznaczenie dodawanego art. 50aa powinno być zmienione na 50b, ponieważ to jest kolejna litera alfabetu. W dodawanym art. 50b na pierwszy wyraz ust. 1 proponujemy nie „przepis", a „przepisy", oraz zwracamy uwagę na pewną konstrukcję zastosowaną w ust. 2. Otóż wystąpienie wdrożenia informacji technicznych, a następnie zamieszczenie informacji o wdrożeniu spowoduje możliwość stosowania tego przepisu po jego wejściu w życie, czyli wydanie obwieszczenia będzie skutkowało możliwością zastosowania tego przepisu prawa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Usystematyzujmy, bo uwag było sporo. Tytuł to naturalna konsekwencja, natomiast…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A co to zmieni, gdybyście państwo złożyli to w drugim czytaniu?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jeszcze gorzej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Może byłoby to lepiej przygotowane.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, spróbujmy dyskutować merytorycznie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie da się merytorycznie, bo to jest niezgodne z obowiązującymi przepisami i z obowiązującą procedurą.

Głos z sali:

Trybunał Konstytucyjny w jednej osobie!

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Słuchajcie, chyba jestem lepsza niż Przyłębska.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie mamy żadnej wątpliwości.

Głos z sali:

Biuro zwróciło uwagę i jest wszystko jasne. Tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Będziecie szli w zaparte, twierdząc, że nic się nie stało? Jest jasne, co powiedziało Biuro Legislacyjne, a powiedziało, że nie powinniście państwo tak tego robić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, niech pani nie pokrzykuje.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, ja po prostu emocjonalnie reaguję na to, co państwo głupio…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę zatem powściągnąć swoje emocje, bo odeszliśmy od meritum, czyli od merytorycznych uwag Biura Legislacyjnego. Nie wiem, czy ktoś je jeszcze pamięta. Proszę bardzo, wnioskodawca zapamiętał.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Prześledziłem te uwagi i przychylam się do tych uwag. Wyrażam zgodę na naniesienie uwag Biura Legislacyjnego, natomiast raz jeszcze zwrócę się do koleżanek i kolegów z opozycji z prośbą o poparcie tej poprawki…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak poprzecie PiS i nepotyzm, to my też poprzemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę nie przeszkadzać innym mówić.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Poprawka ta wychodzi naprzeciwko oczekiwaniom kierowców, przedsiębiorców. W żaden sposób nie dotyka żadnego Polaka, wręcz przeciwnie, jest korzystna dla tych, których dotyczy. Jeżeli pani przewodnicząca będzie miała jeszcze jakieś uwagi do tej poprawki, to przecież w drugim czytaniu będzie pani mogła złożyć swoją poprawkę, żeby jeszcze poprawić tę treść. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jest tutaj jeszcze jedna kwestia. Biorąc pod uwagę fakt, że poprawka nr 1 i kolejne nie zawierają terminu wejścia w życie, natomiast poprawka nr 5 określa termin ogólny wejścia w życie, ale ustawy o funduszach inwestycyjnych, rozumiemy, że intencją państwa wnioskodawców jest to, żeby poprawka nr 1 i kolejne wchodziły w życie w terminie zaproponowanym w art. 6, czyli ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

To jest oczywiste.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli poprawka zostanie przyjęta, wtedy rozwiązania te będą wchodziły w życie właśnie w tym zaproponowanym terminie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak to należy rozumieć. Wobec tego jest zgoda na dokonanie korekt legislacyjnych, o których mówiło Biuro Legislacyjne, czyli, jeśli dobrze zapamiętałem, „na potrzeby skupu mleka”, numeracje itd. Pani minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Jeżeli można, panie przewodniczący, krótko odniosę się do uwag legislacyjnych. Na większość tych uwag strona rządowa zdecydowanie się zgadza. Jedynie do ust. 1b… Tutaj Biuro Legislacyjne zadało pytanie, czy w przypadku, o którym mowa w ust. 1a, punkt ten ma odnosić się tylko do pkt 1. Otóż: do całości, tu chodzi o całość przepisu 1a, czyli o wszystkie przypadki.

Jeżeli chodzi o przepis art. 50aa ust. 1 i 2, to tutaj zarówno w kwestii przepisu, jak i obwieszczenia, mechanizm obwieszczenia już występuje w systemie ustawy o drogach publicznych, w związku z tym zaproponowany tutaj zapis wydaje się prawidłowy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ma być art. 50aa czy art. 50b?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Art. 50b, ale tutaj art. 50aa jest jeszcze w treści.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Co do numeracji art. 50aa i 50b to oczywiście jest zgoda, tu nie ma wątpliwości.

Wobec tego jest zgoda wnioskodawcy na dokonanie korekt, zatem przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 1, zgłoszoną przez pana posła Uścińskiego i grupę posłów. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 25 posłów: za było 18, przeciw było 6, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka nr 1 uzyskała akceptację.

Poprawka nr 2. Wydaje się, że tu w oczywisty sposób kolejna numeracja będzie się zmieniać: art. 1a itd. Proszę bardzo, pan poseł Uściński.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

W poprawce nr 2 proponujemy dodanie kolejnego artykułu, czyli w tej chwili art. 1b. Proponujemy jeszcze zmienić ustawę o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym w taki oto sposób, żeby szef KAS w przypadku wystąpienia zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub zdarzenia zmniejszającego stopień tego bezpieczeństwa mógł odstąpić od poboru opłaty za przejazd autostradą niezależnie od sposobu jej uiszczania. Tak jak wcześniej zostało zaznaczone, przepis ten ma charakter epizodyczny i będzie obowiązywał tylko do 30 listopada ze względu na to, że po tej dacie już nie będzie bramek na autostradach.

Jest prośba do wszystkich państwa o poparcie tej poprawki mimo tego, że jest tutaj zmieniana ustawa o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym. Poprawka ta również jest korzystna dla systemu, dla Polaków. Poprawka ta nikogo w żaden sposób nie dotknie, wręcz odwrotnie. Myślę, że tak korzystne dla Polaków poprawki trzeba poprzeć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Pozytywne. To jest pozytywna zmiana dla obywateli, tak naprawdę doprecyzowująca obowiązujące przepisy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Do poprawki nr 2 również zgłaszamy pewną wątpliwość redakcyjno-legislacyjną. Otóż są tu wyrazy: „podmiot, o którym mowa w art. 37a ust. 1a pkt 1”. Zgodnie z wprowadzonym w tej ustawie skrótem w art. 37a właśnie w tym wskazanym przepisie jest to szef KAS, więc proponowalibyśmy zastąpienie wyrazów „podmiot, o którym mowa” wyrazami „szef KAS”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ta uwaga redakcyjna jest akceptowana przez wnioskodawców?

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Tak, akceptujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ministerstwo również akceptuje zmianę redakcyjną?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Tak, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką nr 2. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 26 posłów: za było 19, przeciw było 7, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 2 została przyjęta.

Poprawka nr 3. Oczywiście jak zwykle numeracja jest do przeredagowania. Proszę bardzo, pan poseł Uściński.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowni państwo, w tej poprawce chodzi o to, aby można było nałożyć mandat zamiast kierować sprawę do sądu w przypadku kary, o której mowa w art. 13na ustawy o drogach publicznych, żeby w postępowaniu mandatowym to właśnie kontrolujący mógł nakładać grzywnę, a nie sąd. Myślę, że zmiana ta też jest korzystna i dla obywateli, i dla systemu, więc jest prośba do wszystkich o poparcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W tej poprawce również mamy uwagę o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Tutaj dokładamy de facto do Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia kolejny czyn zawarty w przepisie art. 96 § 1ac. W podobnych przepisach tego typu, gdzie jest wskazany więcej niż jeden czyn w k.p.w., to sformułowanie występuje w liczbie mnogiej, a więc jest to ujęte mniej więcej w ten sposób: o czyny określone w tym i w tym przepisie. Tutaj również proponowalibyśmy stosowną korektę, co troszeczkę zmieniałoby sam sposób wprowadzenia dokonywanej zmiany. Jeżeli pan poseł wnioskodawca wyraziłby zgodę na dokonanie takiej korekty, prosilibyśmy o dokonanie takiej korekty. Polecenie brzmiałoby w ten sposób, że w art. 96 w § 1ac wyrazy „określone w" należałoby zastąpić wyrazami: „o czyny określone w art. 13a ust. 1" i o ten obowiązujący obecnie przepis. Dziękuję bardzo.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Wyrażam zgodę na tę zmianę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest zmiana redakcyjna, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak można się umówić, bo to zmienia nieco kształt poprawki. W zasadzie jest to redakcyjna, ale jeżeli pan wnioskodawca się zgodzi, to później można dokonać stosownej korekty, nanieść i parafować.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo w ogóle nie zabierało głosu w sprawie tej poprawki. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką z modyfikacją zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 25 posłów: za było 18, przeciw było 6, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka nr 3 została przyjęta.

Poprawka nr 4. Pan poseł Uściński, proszę bardzo.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowni państwo, w poprawce chodzi o to, by wcześniej zachęcić do korzystania z systemu e-TOLL, aby do 30 września obniżyć do 75% stawki opłaty za przejazd autostradą i opłaty elektroniczne dla podmiotów wnoszących te opłaty właśnie z wykorzystaniem systemu e-TOLL. Dzięki temu wdrożenie nowego systemu będzie płynniejsze, bo ludzie wcześniej zaczną przechodzić na system e-TOLL, przed obligatoryjnym wygaszeniem systemu viaTOLL. Zmiana jest korzystna dla obywateli i korzystna finansowo dla podmiotów, które tę opłatę uiszczają. Proszę wszystkich o poparcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos odnośnie do treści poprawki?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Do treści poprawki proponujemy wprowadzenie właściwej numeracji, ponieważ poprawka zawarta jako pierwsza w 1a będzie kolejnym artykułem w nowelizowanej ustawie o drogach publicznych, więc na roboczo wydaje się, że to oznaczenie powinno być jako 50c, ale właściwą numerację zaproponujemy już przy opracowywaniu sprawozdania.

W samej treści proponujemy dokonać następującej korekty, aby posługiwać się jedynie skrótami, które zostały wprowadzone w tych ustawach, więc byłyby same wyrazy: „opłatę elektroniczną”, bez odesłania, oraz „z wykorzystywaniem systemu poboru opłaty elektronicznej KAS”, bez odesłania. Podobna uwaga jest do art. 70b, czyli tutaj byłyby same wyrazy „systemu poboru opłaty elektronicznej KAS”, bez stosownego odesłania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest zgoda na taką korektę?

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Tak, jest zgoda na tę korektę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do ewentualnego naniesienia korekty, na którą wnioskodawca wyraził zgodę, przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 4. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 26 posłów: za było 19, przeciw było 7, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 4 została przyjęta.

Kolejną proponowaną poprawką po art. 1 jest poprawka zgłoszona przez panią poseł Krystynę Skowrońską i grupę posłów. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Raz jeszcze, szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, chciałam państwa namówić, skoro na swoim zjeździe 7 lipca 2021 r. głosowali państwo nad tym, aby w radach nadzorczych spółek Skarbu Państwa nie zasiadali członkowie rodzin państwa parlamentarzystów – to była uchwała w sprawie nepotyzmu – żebyście to państwo przyjęli. Macie wielką okazję, aby to uczynić stosownie do trybu, w którym przyjmowaliśmy

poprzednie poprawki, które nie były zgłoszone wcześniej. Mam świadomość, ale dlaczego państwo udawali, że w swoich poprawkach nie mieli tej świadomości? Skoro państwo przyjęli takie obyczaje, że wprowadzacie poprawki, macie państwo szansę tę poprawkę wprowadzić jako obowiązujące źródło prawa. Jeśli będzie ona wymagała lekkiego przeredagowania, to wyrażam na to zgodę, ale namawiam państwa do przyjęcia. Zaniesiecie państwo panu prezesowi Kaczyńskiemu prezent w postaci tego, że będzie miał podstawę, aby rozmawiali państwo z prezesem, szanując inicjatywę, którą wcześniej podjął, a państwo się jej nie sprzeciwili. To będzie test na państwa prawdziwe intencje, które przyświecają państwu w działalności publicznej. Dziękuję bardzo.

Ona zawiera obowiązującą liczbę podpisów. Ze mną podpisali się pani poseł Czernow i pan poseł Piątkowski.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, wszystko wiemy. Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak mówi pan poseł Siekierski, to będzie dobry uczynek.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję za przedstawienie poprawki. Mam tylko pytanie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że pani minister zgadza się z tym, bo pani minister jest członkiem Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, może jednak nie mówmy za kogoś innego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak to? Niech powie, że jest przeciw prezesowi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, pozwoli pani jednak, że pani minister wypowie się w swoim imieniu. Zanim to zrobi, mam pytanie do Biura Legislacyjnego dotyczące nie zasadności poprawki czy jej niezasadności, tylko tego – ponieważ w poprawce jest odniesienie się do uchwały PiS – czy w ogóle odniesienie się do uchwały partii politycznej może być źródłem prawa…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dla państwa to jest obowiązujące źródło prawa wydane na podstawie regulacji ustawy o partiach politycznych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę jednak pozwolić, żeby Biuro Legislacyjne wypowiedziało się w tej merytorycznej części. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

W zakresie odsyłania w ustawach do aktów wewnętrznych, i to jeszcze nie organów, bo nawet organów nie powinno się odsyłać, bo rzeczywiście uchwały, zarządzenia obowiązują wewnętrznie, a tym bardziej w przypadku partii politycznej odnoszenie się do takich aktów jest bardzo wątpliwe. Nie widzieliśmy poprawki, ale rozumiem, że pani przewodnicząca chce dodać artykuł po art. 1…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Legislator Łukasz Kasiak:

Właśnie, bo to są zmiany w przepisach, a nie wiemy, jaki jest dokładnie charakter tego przepisu. Tzn. pamiętajmy, że procedujemy nad nowelą ustawy o funduszach inwestycyjnych i innych ustaw, a dodany po nowelizacjach charakter tego przepisu będzie przejściowy, epizodyczny. Rozumiem, że to pozostawiamy wnioskodawcom, ale to też wzbudza pewne wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Zapytam tylko o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:
Sprostuję. Nie jestem członkiem Prawa i Sprawiedliwości. Jestem mundurowym funkcjonariuszem Służby Celno-Skarbowej. To tytułem wyjaśnienia. Stanowisko rządu jest pewnie zgodne ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego. Raczej nie jest to przedmiot i przede wszystkim materiał ustawowy, więc stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Zaskoczyła nas pani minister, że tak zmienia zdanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pan przewodniczący Kosztowniak, proszę bardzo.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani przewodnicząca, w sumie bardzo chętnie chciałbym podpisać się pod poprawką, którą pani zgłosiła, tylko mam gorącą prośbę. Czy moglibyśmy poszerzyć to grono również o członków innych partii politycznych z zastrzeżeniem, że dotyczy to również wszystkich szczebli samorządu? Czy zgłosilibyśmy we dwoje taką poprawkę, pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ależ oczywiście. Podpisze się pan pod tym?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pani przewodnicząca, nie to, że pani nie wierzę, że Tomasz mam na drugie. Jak pani najpierw to napisze, to dopiero wtedy będziemy dyskutować.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Z tego, co zrozumiałem, poprawka musi być rozbudowana.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
W przypadku mojej osoby wiara musi być czymś poparta. Niestety tego czegoś nie ma, więc jeżeli taka sytuacja byłaby przez państwa zaakceptowana, nawet byłbym skłonny się podpisać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Oczywiście. To proszę o minutę przerwy. Dopiszę. Chciałby pan poseł przewodniczący Kosztowniak wiedzieć, jak skończył niewierny Tomasz? Przecież doskonale zna pan Biblię.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Nie powiedziałbym, że znam ją doskonale, ale, pani przewodnicząca…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Jeśli pan przytacza słowa Biblii, to chciałabym więcej…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Naprawdę apeluję już o zachowanie powagi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie. Padła oficjalna deklaracja ze strony…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani przewodnicząca, zamiast mówić, trzeba przeredagować poprawkę.

Pan poseł Cichoń, proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (KO):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście rozumiemy postawę i opinię Biura Legislacyjnego. Jest to dla nas zrozumiałe, natomiast przywołuję zdanie pana przewodniczącego wypowiedziane przy okazji rozpatrywania wcześniejszych poprawek, że to, czy

to jest zgodne z prawem, czy nie, nie ma większego znaczenia. Decyduje Komisja. Mało tego, Komisja ma obowiązek przegłosować poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Tak, potwierdzam, będziemy głosować.

Poseł Janusz Cichoń (KO):
Biorąc pod uwagę treść poprawki, mam wrażenie, że pewien obowiązek ciąży przede wszystkim na członkach Prawa i Sprawiedliwości, na posłach tego ugrupowania, wobec tego ta dyskusja jest dla mnie zaskakująca. Wyciągamy do was rękę, a wy próbujecie ją ugryźć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Skądże znowu, za chwilę poddam to pod głosowanie. Mało tego, pan poseł przewodniczący Kosztowniak podpisze. Czy jest zmodyfikowana?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Tak, przeczytam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
To trzeba dać do podpisu panu przewodniczącemu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Chciałam przeczytać, żeby państwo wiedzieli. Może już nie będziemy powielać. „Spółki Skarbu Państwa i inne instytucje państwowe są obowiązane zrealizować uchwałę Prawa i Sprawiedliwości z 7 lipca 2021 r. w sprawie zasiadania w radach nadzorczych spółek Skarbu Państwa rodzin parlamentarzystów partii PiS, zwanej uchwałą w sprawie nepotyzmu, oraz innych partii politycznych w sprawie zatrudnienia rodzin”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Intencje są oddane do końca, bo inne partie nie mają takiej uchwały i teraz jest problem.
Pan poseł Uściński, bardzo proszę.

Poseł Piotr Uściński (PiS):
Chciałem bardzo podziękować pani przewodniczącej za tę poprawkę, bo ona idzie w naprawdę dobrym kierunku. Myślę, że taka poprawka i taki przepis byłby dobry dla Polaków. O ile natomiast faktycznie przepisy w chwilę temu przyjmowanych poprawkach da się wprowadzić w życie i mogą być one obowiązującym prawem, i są korzystne dla wszystkich obywateli, o tyle Biuro Legislacyjne twierdzi, że przepisy te nie mogą w ten sposób wejść w życie i nie będą mogły w ten sposób obowiązywać.

Prawdę mówiąc, przepisy te nie są korzystne dla wszystkich obywateli, ale mniejsza o to, dla których są niekorzystne. Jestem za tym, żeby takie przepisy wprowadzić. Jeśli pani przewodnicząca mogłaby sformułować tę poprawkę, może na drugie czytanie, w sposób, który będzie sprawiedliwy dla wszystkich Polaków, czyli nie tylko dla członków rodzin jednej partii, tylko dla członków rodzin wszystkich partii, nie tylko w spółkach Skarbu Państwa, ale również w spółkach samorządowych itd., jeśli poprawka ta będzie sprawiedliwa dla wszystkich obywateli, to myślę, że będzie zasługiwała na poparcie. Wtedy ją poprę. Dzięki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Panie przewodniczący, przeredagowałam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Rozumiemy. Jeszcze pan poseł Tomaszewski.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Przeredagowałam. Dlaczego nie mogę dostać się do głosu?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Momencik! Pani sama udziela sobie głosu, nie szanuje innych, którzy cierpliwie czekają w kolejce.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chyba trenujecie państwo cnoty niewieście.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Prosiłbym jednak o zachowanie pewnej logiki. Poprawki, które przyjmowaliśmy przed momentem, nie tylko mają służyć rozwiązywaniu bardzo istotnych spraw, ale bez uwzględnienia ich w ustawie nie da się ich wdrożyć. Natomiast w przypadku poprawki pani przewodniczącej Skowrońskiej uchwała ta została wdrożona akurat ze strony organów PiS-u. Pomijam już względy legislacyjne, ale logika powinna być taka, że najpierw powinno się wymienić uchwały wszystkich partii politycznych, które powinny przyjąć uchwały podobne jak kongres PiS-u. Wtedy można byłoby to ująć w całości, a tak jest to nielogiczne.

Panie przewodniczący, mam formalny wniosek. To jest improwizacja i przedstawienie, natomiast chciałbym, żebyśmy zakończyli tę debatę i przegłosowali poprawki. Nawet jeżeli ta jest przedłożona, to jak najszybciej głosujmy, ale zamknijmy to, bo potem mamy następne posiedzenie i następną ustawę.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Jedna uwaga, panie przewodniczący. Nie musimy przyjmować tego typu uchwał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To się okaże. Dziękuję bardzo. Myślę, że powiedzieliśmy już wszystko.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca, ostatnie zdanie i głosujemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym powiedzieć, że tak jak powiedział pan poseł Cichoń, nam taka uchwała jest niepotrzebna. To po pierwsze. Po drugie, pan poseł Kosztowniak zadeklarował poparcie. Sprawdzamy. Po trzecie, nie mówcie państwo o trybie. Mówiliście o intencjach i nie zostało to zrealizowane, jak państwo mówicie, że zostały zrealizowane tłuste koty, lista jest jeszcze bardzo długa. Do tego się państwo nie odnieśli. Nie odnieśliście się również… Jeżeli bardzo chcecie zapisać zapisy dotyczące pana posła Gowina i jego frakcji, pana posła Ziobry i jego frakcji, to też za tym jesteśmy. Pan poseł Kosztowniak zadeklarował głosowanie za.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł przewodniczącą Krystynę Skowrońską wraz z grupą posłów. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 26 posłów: za było 8, przeciw było 17, 1 się wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka niestety została odrzucona.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę o wydruk.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia art. 2. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 2? Nie ma. Art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, żeby nie zajmować czasu, to jest uwaga do przepisów przejściowych, czyli od art. 3 do art. 5. W niektórych miejscach trzeba tu albo dodać, albo skreślić wyrażenie „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą” albo „w brzmieniu dotychczasowym”, w zależności od tego, czy przepis jest dodawany, czy usuwany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu do tego typu…

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest zgoda na dokonanie poprawek legislacyjno-redakcyjnych, zatem art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4, również z tą samą uwagą i upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego. Rozpatrzony.

Art. 5. Tak samo, rozpatrzony.

Art. 6. W art. 6 zgłoszona jest poprawka. Proszę bardzo.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka to zmiana terminu wejścia w życie ustawy z 2 sierpnia na dzień następujący po dniu ogłoszenia, oczywiście z wyjątkami zawartymi wcześniej. Chodzi głównie o to, żeby przepisy dotyczące wygaszenia viaTOLL-a weszły w życie wcześniej, żeby ludzie mogli skorzystać z tej zniżki, którą wprowadziliśmy wcześniejszą poprawką. Dotyczy to całej ustawy. W całym zakresie ustawy jest to korzystne dla podmiotów, których dotyka krzywda obywateli, czy dla podmiotów profesjonalnych działających na rynku kapitałowym. Jest to korzystne, wobec czego jest prośba o zmianę terminu *vacatio legis* tej ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Szczerze mówiąc, ta zmiana może nie jest tak korzystna, bo wejście w życie, ogłoszenie będzie później niż 2 sierpnia.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Miejmy nadzieję, że będzie szybciej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł patrzy optymistycznie, ale przynajmniej ten termin będzie do dotrzymania, w przeciwieństwie do 2 sierpnia, czyli na pewno jest to dobry kierunek.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Pozytywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam tylko poinformować Wysoką Komisję, że pan poseł Kosztowniak pomimo deklaracji przy głosowaniu nad tą poprawką wstrzymał się, zatem słowa honoru nie dotrzymał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bo czekał na uchwałę Platformy Obywatelskiej podobną do uchwały Prawa i Sprawiedliwości.

Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, zostałem wywołany. Myślę, że na koniec dzisiejszego posiedzenia Komisja trochę przypomina sytuację kabaretową. Pani przewodnicząca, gdyby słuchała mnie pani uważnie, usłyszałaby pani, że powiedziałem, że jestem w stanie się pod tym podpisać, ale nie powiedziałem, że jestem w stanie za tą poprawką zagłosować. Tak jak zawsze z najwyższą uwagą panią słucham, tak bardzo gorąco prosiłbym o to, żeby pani słuchała mnie.

Wydaje się, że taka sytuacja nie powinna się więcej powtarzać, bo to trochę element kabaretowy. Z szacunkiem do każdej partii politycznej, ale wewnętrzne uchwały, stanowiska partii politycznych, tak jak usłyszeliśmy to również ze strony biura, nie powinny

być podstawą tworzenia ad hoc czegoś, co chcielibyśmy może kiedyś nazywać prawem. Myślę, że wszyscy nie tylko sobie, ale również szerokiemu ogółowi zrobilibyśmy krzywdę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chcę powiedzieć, że w tym przypadku pan przewodniczący dopuścił poprawki o drogach, które też nie były zgodne. Ta moja poprawka i głosowanie nad nią pokazało, jak wybiórczo to państwo traktujecie. Jeżeli się pod nią podpiszę, to znaczy, że zgadzam się z intencją.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę, już nie dyskutujmy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Próbuje pan wykręcać kota ogonem, co prezesowi może się nie spodobać.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W tym zakresie nie jestem w stanie być lepszy od państwa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, koniec dyskusji. Pragnę tylko zaznaczyć, że poddałem sprawiedliwie pod głosowanie wszystkie poprawki. Poddaję zatem pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami i wynikającymi… Przepraszam bardzo, poprawka nr 6. Decyzja nie rodziła wątpliwości, więc sądziłem, że o niej zapomnieliśmy.

Poddaję zatem pod głosowanie poprawkę nr 6, zmieniającą termin wejścia w życie ustawy. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Jest to poprawka nr 5 w numeracji pana posła Uścińskiego, natomiast w kolejności jest to rzeczywiście poprawka nr 6, zmieniająca termin wejścia w życie ustawy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 22 posłów: za było 17, przeciw było 4, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poddaję pod głosowanie… Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Za projektem, który był, za tym pierwszym przedłożeniem głosowaliśmy za. Po poprawkach, z uwagi na błędy, które wykazało Biuro Legislacyjne, na przedłożenia poprawek i na nieprzyjęcie naszej poprawki w tym samym trybie wstrzymamy się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Kto jest za przyjęciem całego projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 23 posłów: za było 18, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 5 posłów. Stwierdzam zatem, że projekt ustawy został przez Komisję przyjęty.

Przypominam o upoważnieniu dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt legislacyjno-redakcyjnych łącznie z tytułem ustawy.

Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji został poseł Wiesław Janczyk. Czy wyraża zgodę? Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że Komisja wybrała pana posła Wiesława Janczyka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.